



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

INDIKÁTORY SPOKOJENOSTI 2016

(TECHNICKÁ ZPRÁVA)

INDIKÁTORY SPOKOJENOSTI 2016

TECHNICKÁ ZPRÁVA

ZADAVATEL:

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR

Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

ZPRACOVATEL:

Institut evaluací a sociálních analýz

Heřmanova 22, 170 00 PRAHA 7

Tel.: +420 220 190 597

E-mail: info@inesan.eu

www.inesan.eu

Vedoucí týmu: Mgr. Ing. Jiří Remr, Ph.D., MBA

Členové týmu: Mgr. Kristýna Bernášková, Ing. Otakar Ďurďa, Ing. Jana Menšíková

OBSAH

1. ÚVOD.....	2
1.1 ÚČEL DOKUMENTU	2
1.2 VÝSTUPY PROJEKTU.....	2
1.3 STRUKTURA ZPRÁVY.....	2
2. RÁMCOVÝ POPIS ŠETŘENÍ (RESEARCH DESIGN)	3
2.1 CÍLE ŠETŘENÍ.....	3
2.2 ÚČEL ZÍSKANÝCH POZNATKŮ	3
2.3 VÝZKUMNÉ USPOŘÁDÁNÍ	3
3. METODA SBĚRU DAT A PRŮBĚH SBĚRU DAT	5
4. KONSTRUKCE ZKOUMANÉHO VZORKU	10
4.1 VELIKOST VÝBĚROVÝCH SOUBORŮ	10
4.2 PŘÍPRAVA VÝBĚROVÉ OPORY	10
4.2.1 CÍLOVÁ SKUPINA A	10
4.2.2 CÍLOVÁ SKUPINA B	13
4.2.3 CÍLOVÁ SKUPINA C	15
4.2.4 CÍLOVÁ SKUPINA D.....	16
4.3 ZÁSADY PRO PRÁCI S VÝBĚROVOU OPOROU	16
5. KONSTRUKCE INDIKÁTORŮ	18
5.1 POPIS KONSTRUKCE A Výpočtu indikátorů	18
5.2 INDIKÁTOR (82410): SPOKOJENOST RELEVANTNÍCH AKTÉRŮ S PODMÍNKAMI PRO PRÁCI NA ŘÍZENÍ DOP/OP	21
5.3 INDIKÁTOR (83420): SPOKOJENOST ZAMĚŠTNANCŮ IMPLEMENTAČNÍ STRUKTURY A PŘÍJEMCŮ A ŽADATELŮ S MONITOROVACÍM SYSTÉMEM.....	22
5.4 INDIKÁTOR (82110): SPOKOJENOST ZAMĚŠTNANCŮ IMPLEMENTAČNÍ STRUKTURY S PERSONÁLNÍ POLITIKOU A SYSTÉMEM VZDĚLÁVÁNÍ	23
6. PŘÍLOHA – DOTAZNÍKY	24

1. ÚVOD

1.1 ÚČEL DOKUMENTU

Předkládaná technická zpráva popisuje zkušenosti s realizací výzkumného šetření z roku 2016 zaměřeného na zjištění hodnot tří vybraných indikátorů spokojenosti (viz níže) pro Operační program Technická pomoc (OPTP) a sběr dat k vnímání korupce v ESIF. Indikátory OPTP jsou na základě programové dokumentace OPTP 2014–2020 stanoveny jako dílčí ukazatele naplňování prioritní osy 1 a 2 („Podpora řízení a koordinace Dohody o partnerství“ a „Jednotný monitorovací systém“) za rok 2016.

Tato zpráva navazuje na systematickou činnost zahájenou v roce 2014, kdy byly pomocí on-line dotazníkového šetření (CAWI) zjištěny výchozí hodnoty (baseline) jednotlivých indikátorů. V roce 2015 pak byly tyto baseline údaje doplněny o aktuální data. V roce 2016 byla tedy pro zachování porovnatelnosti dat využita totožná metodika.

Kromě otázek směřujících k získání dat pro výpočet jednotlivých indikátorů byla do výzkumných instrumentů doplněna sada otázek zaměřených na zkoumání postojů k vnímání korupce v ESI fondech. Metodika tohoto šetření je popsána v samostatné zprávě.

1.2 VÝSTUPY PROJEKTU

Závěrečnými výstupy realizovaného projektu jsou celkem čtyři zprávy:

- a) průběžná zpráva popisující stanovení metodologie měření vnímání korupce v rámci ESI fondů,
- b) technická zpráva o průběhu šetření, která se zabývá popisem konkrétních podrobností spojených s realizací šetření a přináší popis konstrukce a výpočtu indikátorů spokojenosti,
- c) závěrečná zpráva, která shrnuje a interpretuje výsledky zjištěné v roce 2016,
- d) zpráva Vnímání korupce v ESI fondech, v rámci které budou shrnuty hlavní závěry výzkumu zaměřeného na vnímání korupce, který v roce 2016 proběhl současně s výzkumem spokojenosti.

1.3 STRUKTURA ZPRÁVY

Tato zpráva je rozdělena do několika částí. První část (kapitola 2) se zaměřuje na rámcový popis provedeného šetření a specifikuje klíčové charakteristiky jeho designu.

Další kapitola (kapitola 3) popisuje průběh terénního sběru dat a poukazuje na výhody a nevýhody zvoleného šetření. V rámci této části je hlavní pozornost věnována problematice návratnosti, která s metodou sběru dat úzce souvisí.

Následující část (kapitola 4) obrací pozornost ke konstrukci zkoumaného vzorku. Uváděné informace poukazují na vymezení základní populace a na specifikaci výběrových souborů a spolu s tím přinášejí také specifikaci zásad pro práci s výběrovou oporou.

V poslední kapitole této zprávy (v kapitole 5) jsou uvedeny podrobné informace týkající se výpočtu souhrnných ukazatelů a relevantních výpočetních a analytických informací využitelných při interpretaci ukazatelů.

V příloze zprávy jsou přiloženy kompletní dotazníky pro všechny zkoumané cílové skupiny.

Technická zpráva je určena především pracovníkům, kteří projeví zájem o podrobnější metodologicko-analytické souvislosti výsledků dosažených v rámci provedeného šetření v roce 2016. Zpráva je rovněž určena všem, kteří se budou podílet na přípravě případných kroků směřujících k úpravě oblastí zkoumaných jednotlivými indikátory, neboť těmto pracovníkům umožní lépe pochopit některé okolnosti provedeného šetření. V neposlední řadě je určena pracovníkům, kteří budou zadávat a realizovat navazující šetření, protože v této zprávě naleznou argumentaci mnohých rozhodnutí týkajících se zvoleného výzkumného uspořádání.

2. RÁMCOVÝ POPIS ŠETŘENÍ (RESEARCH DESIGN)

2.1 CÍLE ŠETŘENÍ

Cílem výzkumného šetření bylo zmapovat spokojenost relevantních aktérů zapojených do řízení ESI fondů v jednotlivých oblastech. V rámci této aktivity byla pozornost zaměřena na aktualizaci hodnot indikátorů spokojenosti, kterými jsou:

- a) míra spokojenosti relevantních aktérů s podmínkami pro práci na řízení DoP/OP (82410),
- b) míra spokojenosti zaměstnanců implementační struktury a příjemců a žadatelů s informačním systémem (83420),
- c) míra spokojenosti zaměstnanců implementační struktury s personální politikou a systémem vzdělávání (82110).

Dále bylo cílem zjistit změny mezi lety 2014, 2015 a 2016 a jejich statistickou významnost, analyzovat současný stav plnění úkolů vzešlých z předchozích šetření. Dalším cílem pak bylo definovat metodologii sběru dat o korupci a následně realizovat dotazníkové šetření mapující problematiku vnímání korupce v ESI fondech.

2.2 ÚČEL ZÍSKANÝCH POZNATKŮ

Jednotlivé závěry by měly sloužit jako informační podpora uživatelům výzkumu směřující ke snížení nejistoty při rozhodování o důležitosti a dopadu plánovaných změn. Výsledky výzkumu mohou být dále využity při tvorbě dlouhodobé strategie rozvoje pracovních podmínek pro relevantní cílové skupiny. Zjištěné údaje mohou být využívány pro manažerskou činnost; na základě analýzy dat a interpretace jejich výsledků mohou být identifikovány případné problémy a navrženo jejich řešení.

2.3 VÝZKUMNÉ USPOŘÁDÁNÍ

Řešení projektu je založeno na kvantitativním výzkumu provedeném na základě sběru dat prostřednictvím on-line dotazníku (CAWI). Sběr dat byl proveden v rámci čtyř cílových skupin. Tyto skupiny byly v rámci šetření definovány takto:

- a) zaměstnanci implementační struktury používající systém MS2014+ (interní uživatelé systému)
- b) žadatelé/příjemci používající systém IS KP14+ (externí uživatelé systému)
- c) členové pracovních skupin podílející se na řízení Národního strategického referenčního rámce (DoP), kteří nejsou placeni z OPTP (typicky jde o členy koordinačních výborů DoP, členy Řídicího koordinačního výboru DoP, členy pracovních skupin nebo členy monitorovacího výboru OPTP)
- d) osoby podílející se na řízení DoP, které jsou placeny z OPTP; do cílové skupiny nejsou zahrnuty osoby pracující na Dohodu o provedení práce či Dohodu o pracovní činnosti

Výzkumné instrumenty, dotazníky, byly připraveny v podobě, která zohledňuje specifika jednotlivých cílových skupin. Výsledná podoba dotazníků byla dále ověřena pomocí 40 pilotních šetření. Tato customizace je patrná jednak z výčtu nabízených možností u jednotlivých otázek (např. otázky na vzdělání či na pracovní zařazení) a dále také z používané terminologie.

Výzkumné šetření, mimo otázek vázaných přímo na výpočet indikátorů, obsahovalo i další otázky. Část z nich tvořily otevřené otázky, jejichž cílem bylo zjistit motivační faktory uvažování respondentů a postihnout tak dílčí dimenze spokojenosti s pracovními podmínkami. Otevřené otázky byly nepovinné, vzhledem k tomu, že vynucování odpovědí by mohlo vést ke zkresleným výsledkům. Část otázek v dotazníku byly otázky uzavřené; tyto dotazy se týkaly hodnocení pracovních podmínek, v rámci kterých respondenti hodnotili mj. komunikaci na pracovišti, pracovní tempo, postoj k práci v organizaci a aspekty, které tento postoj ovlivňují a další charakteristiky.

V rámci dotazníků skupiny C a D byly dále zařazeny otázky týkající se vnímání korupce (u skupin A a B byla korupce zkoumaná pomocí samostatného dotazníku).

Při respektování definice cílových skupin a při uplatnění korektních výběrových technik mohou výsledky navazujících šetření poukazovat mj. na úspěšnost provedených změn a jejich efektivitu.

3. METODA SBĚRU DAT A PRŮBĚH SBĚRU DAT

Šetření je realizováno metodou CAWI (Computer Assisted Web Interviewing) tedy pomocí on-line dotazníku, který vyplňují jednotliví respondenti samostatně. Tato metoda umožňuje eliminovat případné rušivé podněty, které rozptylují pozornost respondentů, a poskytuje respondentům možnost volby, v rámci vymezeného časového rámce, resp. vhodného termínu k samostatnému vyplnění on-line dotazníku. Metoda CAWI dále umožňuje každému z respondentů postupovat při vyplňování dotazníku vlastním tempem; v neposlední řadě je významnou výhodou zvolené metody sběru dat vyšší diskretnost při poskytování odpovědí o spokojenosti či nespokojenosti s jednotlivými oblastmi pracovních podmínek. Absence tazatele a skutečnost, že respondent nemusí svou případnou kritiku formulovat a sdělovat tazateli tváří v tvář, vede k vyšší otevřenosti respondentů a snižuje výskyt efektu tzv. sociální desirability¹.

Na druhé straně, při aplikaci metody CAWI respondent nemá možnost požádat tazatele o vysvětlení obtížně pochopitelné či nesrozumitelně formulované otázky (spoléhat na hot-line v tomto ohledu lze jen v omezené míře). Z toho důvodu bylo provedeno celkem **40 pilotních rozhovorů**, a to 15 rozhovorů s interními uživateli systému, 14 rozhovorů s externími uživateli, 6 rozhovorů se členy pracovních skupin a 5 rozhovorů s osobami podílejícími se na řízení DoP placenými z OPTP. Pilotáž se zaměřila především na ověření srozumitelnosti jednotlivých otázek a prověření, zdali jejich konstrukce a formulace odpovídá odborným standardům. V rámci pilotáže byly využity kognitivní přístupy, kdy se pozornost u jednotlivých položek zaměřila na pochopení otázky respondentem, schopnost vybavit si požadovanou odpověď a vhodnost nabízené formy odpovědi. V neposlední řadě bylo prověřeno riziko případné desirability při poskytování odpovědí, a to zejména v případě otázek věnovaných percepci korupce v ESI fondech.

Při využití metody CAWI je, kromě rizika nesrozumitelnosti jednotlivých otázek, třeba rovněž počítat s rizikem výskytu výběrového vychýlení v důsledku samovýběru; v daném případě tedy existuje vyšší pravděpodobnost, že se do výzkumu zapojí mimořádně nespokojení či naopak velmi spokojení jednotlivci, zatímco zapojení pracovníků s nevyhraněnými či neutrálními postoji bude nižší, než odpovídá jejich reálnému zastoupení v základním souboru.

Průběh sběru dat

Celková doba trvání sběru dat činila 27 dní a vlastní sběr dat probíhal ve dvou vlnách u skupiny A, v ostatních skupinách pak ve třech vlnách. Respondentům byly nejprve zaslány pozvánky k zapojení do výzkumu a byl jim ponechán určitý časový prostor k vyplnění dotazníku. Po uplynutí této lhůty byla těm, kteří nereagovali, zaslána opakovaná výzva k zapojení do prováděného výzkumu a byla stanovena nová lhůta pro vyplnění dotazníku. Respondentům ze skupin B, C a D byla zaslána i druhá výzva. Po uplynutí lhůty pro vyplnění dotazníku byly linky k těmto dotazníkům deaktivovány. Timing jednotlivých skupin je pro přehlednost shrnut v následujícím přehledu:

Skupina A

19. 12. 2016 – 1. 1. 2017 – první vlna
2. – 6. 1. 2017 – druhá vlna

Skupina B

21. 12. 2016 – 1. 1. 2017 – první vlna
2. – 4. 1. 2017 – druhá vlna
5. – 10. 1. 2017 – třetí vlna

¹ Jde o jev, kdy dotazovaní zkreslují své odpovědi ve prospěch takových variant, o nichž předpokládají, že jsou konformní a očekávané.

Skupina C

- 15. – 19. 12. 2016 – první vlna
- 20. 12. 2016 – 1. 1. 2017 – druhá vlna
- 2. – 5. 1. 2017 – třetí vlna

Skupina D

- 15. – 19. 12. 2016 – první vlna
- 20. 12. 2016 – 1. 1. 2017 – druhá vlna
- 2. – 5. 1. 2017 – třetí vlna

Počet výzev se ukázal optimálním kompromisem mezi snahou o maximalizaci návratnosti a neúnosnou obtrusivitou z pohledu respondentů. V tomto ohledu je vhodné připomenout, že některé cílové skupiny jsou sice podmínkami pro poskytnutí dotace vázány povinností účastnit se výzkumných šetření spojených s hodnocením ESIF, nicméně dle platných etických kodexů upravujících provádění výzkumných šetření (AAPOR) nesmí realizátor výzkumu účast na něm vynucovat. Prvotní výzva následovaná dvěma opakovanými žádostmi o zapojení požadovanou dobrovolnost respondentů při participaci na výzkumu plně respektuje.

Míra návratnosti (response rate)

Je třeba předeslat, že nízká míra návratnosti nemusí nutně znamenat, že jsou výsledky šetření vychýlené. Na druhé straně ani relativně vysoká míra návratnosti není zárukou reprezentativnosti výsledků. Optimálním způsobem odhadu vychýlení je porovnání charakteristik výběrového souboru s parametry základní populace. Toto však není v daném případě využitelné, neboť výběrová opora neobsahuje data potřebná pro toto porovnání.

Pro výpočet míry návratnosti existuje řada přístupů; v rámci provedeného šetření je míra návratnosti (RR) kalkulována dle následujícího vzorce:

$$RR = N/F,$$

ve kterém N znamená počet respondentů, kteří vyplnili dotazník (včetně těch, kteří vyplnili dotazník jen částečně), a F je počet jednotek výběrové opory, které vyhovují definici cílové skupiny.

Tento počet jednotek vychází ze seznamu očištěného od zjevných duplicit a neúplných kontaktních či jinak nepoužitelných údajů.

V rámci realizovaného šetření týkajícího se měření sledovaných indikátorů spokojenosti dosahovaly míry návratnosti v rámci sledovaných cílových skupin hodnot uvedených v následujícím přehledu:

	Počet oslovených	Návratnost
a) interní zaměstnanci využívající MS2014+ (indikátory spokojenosti)	2.537 respondentů	36 %
a1) interní zaměstnanci využívající MS2014+ (vnímání korupce)	1.250 respondentů	24,7 %
b) žadatelé/příjemci využívající IS KP14+ (indikátory spokojenosti)	4.494 respondentů	31,9 %
b1) žadatelé/příjemci využívající IS KP14+ (vnímání korupce)	4.494 respondentů	22,3 %
c) členové pracovních skupin podílející se na řízení DoP neplacení z OPTP	407 respondentů	28,3 %
d) osoby podílející se na řízení DoP placení z OPTP	559 respondentů	37,9 %

Platí přitom, že v případě zaměstnanců implementační struktury využívajících MS2014+ a/nebo CSSF14+ (cílová skupina A) bylo osloveno celkem 2.537 respondentů s dotazníkem zkoumajícím spokojenost s monitorovacím systémem, přičemž on-line dotazník vyplnilo 917 respondentů. Míra návratnosti tohoto dotazníku byla tedy 36 %. Z celkem 917 respondentů jich 63 ukončilo vyplňování dotazníku na začátku bloku týkajícího se hodnocení pracovního prostředí monitorovacího systému, tito respondenti tedy vyplnili pouze otázky č. 1-5 a z výběrového souboru byli vyloučeni. Dalších 36 respondentů ukončilo vyplňování dotazníku na začátku bloku otázek týkajícího se údajů v monitorovacím systému (tedy odpověděli na otázky č. 1-16), tito respondenti byli ve výběrovém souboru ponecháni.

Respondenti ze skupiny A byli také osloveni pro vyplnění dotazníku týkajícího se vnímání korupce v ESI fondech. Celkem bylo osloveno 1.250 respondentů, přičemž dotazník vyplnilo 314 respondentů. Míra návratnosti u tohoto dotazníku dosáhla 25 %. Z celkem 314 respondentů jich 32 odpovědělo pouze na první dvě otázky, a proto tito respondenti byli z výběrového souboru vyřazeni. Dalších 25 respondentů tak odpovědělo na otázky č. 1-5 a skončili vyplňování u otázky č. 6 (Hodnocení rozšířenosti korupce ve vybraných oblastech), tito respondenti byli ve výběrovém souboru ponecháni.

V případě žadatelů/příjemců využívajících IS KP14+ (cílová skupina B) bylo osloveno s dotazníkem týkajícím se spokojenosti s vybranými indikátory celkem 4.494 respondentů, přičemž dotazník vyplnilo 1.434 respondentů. Z těchto počtů je zřejmá míra návratnosti dosahující úrovně 32 %. Z celkem 1.434 respondentů jich 186 odpovědělo pouze na otázky č. 1-6. Tito respondenti nebyli do výběrového souboru zařazeni. Dalších 71 respondentů ukončilo vyplňování dotazníku na začátku bloku otázek týkajícího se hodnocení pracovního prostředí monitorovacího systému, tj. u otázky č. 10 (z těchto respondentů nebylo do výběrového souboru zařazeno 54, kteří dosud nepodali žádnou projektovou žádost) a stejný počet, tj. 71 respondentů ukončilo vyplňování dotazníku u následujícího bloku otázek vztahujících se k hodnocení údajů v monitorovacím systému, tj. u otázky č. 21 (tito respondenti byli ve výběrovém souboru ponecháni).

Ze skupiny B bylo osloveno dále 4.494 respondentů s dotazníkem týkajícím se vnímání korupce v ESI fondech, přičemž 1.004 tento dotazník vyplnilo. Návratnost tohoto dotazníku byla tedy 22 %. Z celkem 1.004 respondentů jich 160 odpovědělo pouze na první dvě otázky a bylo z výběrového souboru vyřazeno. Dalších 90 respondentů tak učinilo u otázky č. 6 (Hodnocení rozšířenosti korupce ve vybraných oblastech).

V případě členů pracovních skupin podílejících se na řízení DoP, kteří nejsou placeni z OPTP (cílová skupina C) bylo osloveno dotazníkem, ve které byly zahrnuty jak otázky vstupující do výpočtu zkoumaných indikátorů, tak otázky týkající se vnímání korupce, celkem 407 respondentů. Dotazník přitom vyplnilo 115 respondentů a míra návratnosti tedy činí 28 %. Z celkem 115 respondentů jich 13 ukončilo vyplňování dotazníku u otázky č. 7, tj. na začátku bloku týkajícího se činnosti pracovní skupiny, a bylo z výběrového souboru vyřazeno. Dalších 11 respondentů tak učinilo na začátku bloku věnovanému vnímání korupce, konkrétně u otázky č. 26 (Hodnocení rozšířenosti korupce ve vybraných oblastech), tito respondenti byli ve výběrovém souboru ponecháni.

V případě osob podílejících se na řízení DoP placených z OPTP (cílová skupina D) bylo osloveno dotazníkem, ve které byly zahrnuty jak otázky vstupující do výpočtu zkoumaných indikátorů, tak otázky týkající se vnímání korupce, celkem 559 respondentů, přičemž dotazník vyplnilo 210 respondentů. Míra návratnosti tak dosáhla 38 %. V rámci této cílové skupiny nebyl zaznamenán významný podíl respondentů, kteří by u konkrétní otázky ukončili vyplňování dotazníku, 5 respondentů však bylo z výběrového souboru vyřazeno z důvodu nedostatečného či chybného vyplnění dotazníku.

Obecně lze shrnout, že mezi dotazníky vyřazenými z výběrového souboru představují největší část ty, ve kterých byl vyplněn pouze úvodní blok otázek týkajících se popisu respondentů.

Význam opakovaných výzev

Následující přehled dokumentuje význam opakovaných výzev. V rámci zaměstnanců implementační struktury využívajících MS2014+ a/nebo CSSF14+ (cílová skupina A) bylo dosaženo následujícího posílení návratnosti:

Celkový počet oslovených:	2.545 jednotlivců
Návratnost bez výzvy:	548 respondentů (tj. 21,6 %)
Návratnost po první výzvě:	917 respondentů (tj. + 369 respondentů; + 14,5 procentních bodů)
Celkový efekt výzev:	369 respondentů (tj. + 14,5 procentních bodů; resp. 67% nárůst návratnosti)
Celková míra návratnosti:	36 %

Podskupina zaměstnanců používajících monitorovací systém MS2014+ a/nebo CSSF14+ (skupina A) byla rovněž oslovena s tématem korupce ve veřejné správě, kde bylo dosaženo následující návratnosti:

Celkový počet oslovených:	1.273 jednotlivců
Návratnost bez výzvy:	185 respondentů (tj. 14,8 %)
Návratnost po první výzvě:	314 respondentů (tj. + 129 respondentů; + 10,3 procentních bodů)
Celkový efekt výzev:	129 respondentů (tj. + 10,3 procentních bodů; resp. 70% nárůst návratnosti)
Celková míra návratnosti:	24,7 %

V rámci žadatelů/příjemců využívajících IS KP14+ (cílová skupina B) byla výběrová opora rozdělena metodou prostého pravděpodobnostního výběru na dvě stejně početné podskupiny, přičemž míry návratnosti byly sledovány v rámci každé z podskupin samostatně. V první podskupině, která byla zaměřena na sledování spokojenosti s monitorovacím systémem IS KP14+ bylo dosaženo těchto hodnot:

Celkový počet oslovených:	4.500 jednotlivců
Návratnost bez výzvy:	523 respondentů (tj. 11,6 %)
Návratnost po první výzvě:	1.106 respondentů (tj. + 583 respondentů; +13,0 procentních bodů)
Návratnost po druhé výzvě:	1.434 respondentů (tj. + 328 respondentů; +7,2 procentních bodů)
Celkový efekt výzev:	911 respondentů (tj. +20,2 procentních bodů; resp. 174% nárůst návratnosti)
Celková míra návratnosti:	31,9 %

Ve druhé podskupině, která byla zaměřena na sledování tématu korupce ve veřejné správě, pak míry návratnosti dosahovaly těchto hodnot:

Celkový počet oslovených:	4.500 jednotlivců
Návratnost bez výzvy:	275 respondentů (tj. 6,1 %)
Návratnost po první výzvě:	762 respondentů (tj. + 487 respondentů; +10,8 procentních bodů)
Návratnost po druhé výzvě:	1.004 respondentů (tj. + 242 respondentů; +5,4 procentních bodů)
Celkový efekt výzev:	729 respondentů (tj. +16,2 procentních bodů; resp. 265% nárůst návratnosti)
Celková míra návratnosti:	22,3 %

V rámci členů oficiálních pracovních uskupení podílejících se na řízení DoP a neplacených z OPTP (cílová skupina C) byla návratnost díky opakovaným výzvám zvýšena takto:

Celkový počet oslovených:	407 jednotlivců
Návratnost bez výzvy:	42 respondentů (tj. 10,3 %)
Návratnost po první výzvě:	83 respondentů (tj. + 41 respondentů; + 10,1 procentních bodů)
Návratnost po druhé výzvě:	115 respondentů (tj. + 32 respondentů; + 7,9 procentních bodů)
Celkový efekt výzev:	73 respondentů (tj. + 18 procentních bodů; resp. 174% nárůst návratnosti)
Celková míra návratnosti:	28,3 %

V rámci osob podílejících se na řízení DoP placených z OPTP (cílová skupina D) bylo dosaženo následujícího zvýšení návratnosti:

Celkový počet oslovených:	554 jednotlivců
Návratnost bez výzvy:	98 respondentů (tj. 17,5 %)
Návratnost po první výzvě:	160 respondentů (tj. + 62 respondentů; + 11,1 procentních bodů)
Návratnost po druhé výzvě:	210 respondentů (tj. + 50 respondentů; + 8,9 procentních bodů)
Celkový efekt výzev:	112 respondentů (tj. + 20 procentních bodů; resp. 114% nárůst návratnosti)
Celková míra návratnosti:	37,9 %

Na základě získaných dat lze předpokládat, že další vlny výzev by zvýšily celkovou návratnost už jen o další cca dva až tři procentní body.

4. KONSTRUKCE ZKOUMANÉHO VZORKU

4.1 VELIKOST VÝBĚROVÝCH SOUBORŮ

Velikost výběrového souboru je důležitá z hlediska minimalizace výběrové chyby. Získáním dostatečně početného výběrového souboru je podmíněno provádění spolehlivých zobecnění. Dostatečná velikost výběrového souboru je dále důležitá s ohledem k prováděným analýzám, neboť jen dostatečně robustní datový soubor umožňuje provádět užitečné segmentační analýzy.

Dosažení potřebné velikosti výběrových souborů je jedním z hlavních důvodů proč neaplikovat žádnou z výběrových technik a oslovit všechny kontakty; tento přístup je adekvátní především u skupin A, C a D. Na druhé straně, vzhledem k početnosti skupiny B, je v tomto případě vhodné oslovit pouze část kontaktů, které tvoří tuto skupinu. Za daných okolností je optimální prostý pravděpodobnostní výběr, který zajistí minimalizaci chyby pokrytí (coverage error). Takto vytvořená výběrová opora (tj. seznam kontaktů k oslovení) reprezentující základní populaci (skupinu B) zahrnuje z hlediska počtu kontaktů přibližně třiapůl až čtyřnásobek požadované velikosti vzorku.

Vzhledem k tomu, že některé osoby byly zařazeny v několika cílových skupinách současně, byla nastavena podmínka vyšší priority dotazníku. Jako dotazník s nejvyšší prioritou byl označen dotazník D, dále dotazník C, nejmenší prioritou byla přiřazena dotazníku B. Pokud byla tedy osoba zařazena v jak v cílové skupině A a D, byl jí zaslán pouze jeden dotazník, a to dotazník D. Stejný systém byl použit u všech možných kombinací.

Rozdíl v počtu dodaných kontaktů a výsledných počtech použitých kontaktů, zejména v seznamech C a D, je tak způsoben přesunem jednotlivých osob mezi skupinami a jejich případným dalším odstraněním z důvodu duplicitního výskytu.

4.2 PŘÍPRAVA VÝBĚROVÉ OPORY

4.2.1 CÍLOVÁ SKUPINA A_MS

V rámci cílové skupiny A_MS byli dotazováni zaměstnanci implementační struktury a interní hodnotitelé. Tyto dvě skupiny respondentů se do určité míry překrývaly. Z dodaných kontaktů byly nejprve odstraněny kontakty duplicitní, zahraniční a kontakty na dodavatelský subjekt. Část respondentů (280) byla zároveň členem více skupin a vzhledem k prioritizaci dotazníků byla přeřazena. Následně byly vyřazeny kontakty na osoby, které se v posledním roce do systému přihlásili méně než desetkrát, a jejichž výpověď by tím pádem nemusela být dostatečně validní, a osoby, kteří se účastnili pilotáže.

Dodaný počet kontaktů na interní zaměstnance:	3.710 kontaktů
Duplicitní kontakty:	981 kontaktů
Kontakty zároveň v jiné skupině (C/D):	280 kontaktů
Zahraniční kontakty:	202 kontaktů
Dodavatel:	84 kontaktů (e-maily na dodavatele Tesco SW)
Pod 10 přihlášení:	997 kontaktů (méně než 10 přihlášení v posledním roce)
Účastníci pilotáže:	15 kontaktů
Obeslané kontakty:	1.151 kontaktů
Dodaný počet interních hodnotitelů:	1.522 kontaktů
Kontakty zároveň v jiné skupině (C/D):	79 kontaktů
Zahraniční kontakty:	49 kontaktů
Obeslané kontakty	1.394 kontaktů

Celkem bylo do skupiny A_MS zařazeno 2.545 kontaktů (1.151 interních zaměstnanců a 1.394 interních hodnotitelů).

a) cílová skupina A_MS (zaměstnanci implementační struktury používající MS2014+ a/nebo CSSF14+; spokojenost s vybranými indikátory)

S dotazníkem na spokojenost s vybranými indikátory byly osloveny všechny kontakty na skupinu A_MS.

Obeslané kontakty:	2.545 kontaktů (zaměstnanci implementační struktury +interní hodnotitelé)
Odpovědělo:	917 kontaktů (249 částečně – z nich bylo 63 vyplněno příliš neúplně pro zařazení do výběrového souboru; 668 kompletně)
Neodpovědělo:	1.628 kontaktů (z toho 19 kontaktů bylo nedoručených; 22 kontaktů explicitně odmítlo odpovědět (využily možnosti opt-out); zbývajících 1.587 kontaktů nereagovalo)
Výběrový soubor:	854 respondentů

Struktura oslovené populace a zkoumaného vzorku je znázorněna v následující tabulce.

Tabulka 1: Skupina A_MS (zaměstnanci implementační struktury + interní hodnotitelé) – struktura oslovené populace a zkoumaného souboru (spokojenost s vybranými indikátory)

CHARAKTERISTIKA RESPONDENTŮ	oslovená populace (N=2 545)	struktura zkoumaného souboru (N=854)
Pohlaví		
muži	39 %	33 %
ženy	61 %	67 %
CELKEM	100 %	100 %
Instituce		
Integrovaný regionální operační program/OP Technická pomoc	19 %	26 %
OP Zaměstnanost	14 %	20 %
OP Výzkum, vývoj a vzdělávání	13 %	14 %
OP Životní prostředí	21 %	14 %
OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost	13 %	9 %
OP Doprava	2 %	3 %
OP Praha - pól růstu ČR	2 %	3 %
OP Rybářství/Program rozvoje venkova	2 %	2 %
Auditní orgán (MF)/Platební a certifikační orgán (MF)	1 %	1 %
jiné pracoviště	14 %	9 %
CELKEM	100 %	100 %
Délka práce s monitorovacím systémem MS2014+		
méně než jeden rok		57 %
rok a více		43 %
CELKEM		100 %
Frekvence práce s monitorovacím systémem MS2014+		
každý den		54 %
několikrát týdně		26 %
několikrát měsíčně		10 %
několikrát za čtvrtletí		5 %
méně často		5 %
CELKEM		100 %

Pozn.: Instituce osob z oslovené populace byly určeny na základě koncovek emailových adres, pohlaví pak na základě jména.

Z tabulky prezentující charakteristiky oslovené populace a zkoumaného souboru je patrné, že na dotazník týkající se indikátorů spokojenosti byli ve větší míře ochotni odpovídat zaměstnanci z MMR (Integrovaný regionální operační program/OP Technická pomoc (MMR-NOK)) a respondenti z MPSV (OP Zaměstnanost). V menší míře pak byli ochotni odpovídat respondenti z MŽP a MPO (OP Životní prostředí a OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost).

a1) cílová skupina A_K (vybrání zaměstnanci implementační struktury používající MS2014+ a/nebo CSSF14+; vnímání korupce)

Respondenti pro skupinu zaměřenou na téma korupce byli vybíráni z kompletního seznamu cílové skupiny A_MS (tj. 2.545 kontaktů). Náhodným výběrem byla vybrána polovina (tj. 1.273) respondentů, která byla následně oslovena s druhým dotazníkem zaměřeným na téma korupce.

Obeslané kontakty:	1.273 kontaktů
Odpovědělo:	314 kontaktů (z toho 111 částečně – z nich bylo 32 vyplněno příliš neúplně pro zařazení do výběrového souboru; 203 kompletně)
Neodpovědělo:	936 kontaktů (z toho 32 kontaktů bylo nedoručených; 13 kontaktů explicitně odmítlo odpovědět (využily možnosti opt-out); zbývajících 914 kontaktů nereagovalo)
Výběrový soubor:	282 respondentů

Struktura oslovené populace a zkoumaného vzorku je znázorněna v následující tabulce:

Tabulka 2: Skupina A_K – struktura oslovené populace a zkoumaného souboru (vnímání korupce)

CHARAKTERISTIKA RESPONDENTŮ	oslovená populace (N=1 250)	struktura zkoumaného souboru (N=282)
Pohlaví		
muži	38 %	33 %
ženy	62 %	67 %
CELKEM	100 %	100 %
Instituce		
Integrovaný regionální operační program/OP Technická pomoc (MMR-NOK)	19 %	30 %
OP Zaměstnanost	13 %	25 %
OP Výzkum, vývoj a vzdělávání	12 %	13 %
OP Životní prostředí	21 %	8 %
OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost	12 %	8 %
OP Doprava	2 %	4 %
OP Praha - pól růstu ČR	2 %	3 %
OP Rybářství/Program rozvoje venkova	2 %	2 %
Auditní orgán (MF)/Platební a certifikační orgán (MF)	1 %	2 %
jiné pracoviště	16 %	6 %
CELKEM	100 %	100 %
Délka práce s monitorovacím systémem MS2014+		
méně než jeden rok		57 %
rok a více		43 %
CELKEM		100 %
Frekvence práce s monitorovacím systémem MS2014+		
každý den		54 %
několikrát týdně		26 %
několikrát měsíčně		10 %
několikrát za čtvrtletí		5 %
méně často		5 %
CELKEM		100 %

Pozn.: Instituce osob z oslovené populace byly určeny na základě koncovek emailových adres, pohlaví pak na základě jména.

Z tabulky prezentující charakteristiky oslovené populace a zkoumaného souboru je patrné, že na dotazník týkající se vnímání korupce byli, stejně jako u dotazníku týkajícího se indikátorů spokojenosti, ve větší míře ochotni odpovídat interní zaměstnanci z MMR (Integrovaný regionální operační program/OP Technická pomoc (MMR-NOK)) a respondenti z MPSV (OP Zaměstnanost). V menší míře pak byli ochotni odpovídat respondenti z MŽP a MPO (OP Životní prostředí a OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost).

4.2.2 CÍLOVÁ SKUPINA B

Celkový počet kontaktů:	38.426 kontaktů
Duplicitní kontakty:	6.500 kontaktů
Zahraniční kontakty:	1.111 kontaktů
Dodavatel:	1.601 kontaktů (e-maily na dodavatele systému Tesco SW)
Pod 10 přihlášení:	15.147 kontaktů (respondenti, kteří se přihlásili méně než 10 krát za poslední rok)
Účastníci pilotáže:	14 kontaktů

Po odstranění všech nevyhovujících kontaktů, byl soubor (čítající 14.053 kontaktů) pomocí randomizace rozdělen na dvě poloviny. První hodnotila monitorovací systém IS KP14+, zatímco druhá obdržela dotazník zaměřený na hodnocení téma korupce ve veřejné správě. V rámci každé z těchto podskupin byla pravděpodobnostním výběrem vybrána dostatečně velká výběrová opora zahrnující 7.026 a 7.025 případů.

b) cílová skupina B_MS (žadatelé/příjemci využívající IS KP 14+; spokojenost s vybranými indikátory)

Obeslané kontakty:	4.500 kontaktů
Odpovědělo:	1.434 kontaktů (z toho 505 částečně – z nich bylo 240 vyplněno příliš neúplně pro zařazení do výběrového souboru; 929 kompletně)
Neodpovědělo:	3.060 kontaktů (z toho 17 kontaktů bylo nedoručených; 28 kontaktů explicitně odmítlo odpovědět (využily možnosti opt-out); zbývajících 3.021 kontaktů nereagovalo)
Výběrový soubor:	1.191 respondentů

U cílové skupiny B lze popsat pouze strukturu zkoumaného vzorku, nikoli strukturu oslovené populace, a to proto, že u oslovené populace nebylo možné určit zkoumané charakteristiky.

Tabulka 3: Skupina B - struktura zkoumaného souboru (spokojenost s vybranými indikátory)

CHARAKTERISTIKA RESPONDENTŮ	struktura zkoumaného souboru (N=1 191)
Pohlaví	
muži	42 %
ženy	58 %
CELKEM	100 %
Instituce	
veřejná správa	27 %
nestátní nezisková organizace	17 %
akademické pracoviště	8 %
podnikatelský subjekt	26 %
poradenská společnost	9 %
jiná organizace	14 %
CELKEM	100 %
Délka práce s monitorovacím systémem IS KP14+	
méně než jeden rok	57 %
rok a více	43 %
CELKEM	100 %
Frekvence práce s monitorovacím systémem IS KP14+	
každý den	9 %
několikrát týdně	27 %
několikrát měsíčně	30 %
několikrát za čtvrtletí	17 %
méně často	17 %
CELKEM	100 %
Využití služeb poradenské společnosti	
ano, pro všechny projekty	29 %
ano, pouze pro některé projekty	16 %
využili jsme pouze u první podané žádosti	6 %
ne, nikdy jsme služeb poradenské společnosti nevyužili	50 %
CELKEM	100 %

CHARAKTERISTIKA RESPONDENTŮ		struktura zkoumaného souboru (N=1 194)
Počet podaných projektových žádostí v období 2014–2020		
1 žádost		30 %
2–3 žádosti		28 %
více než 3 žádosti		42 %
CELKEM		100 %
Struktura podaných projektových žádostí v období 2014–2020		
podpořené		47 %
nepodpořené		17 %
čekající na rozhodnutí		36 %
CELKEM		100 %
Nejčastěji využívaný operační program		
Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV)		28 %
Zaměstnanost (OP Z)		21 %
Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost (OP PIK)		20 %
Integrovaný regionální operační program (IROP)		16 %
Životní prostředí (OP Ž)		9 %
Praha – pól růstu ČR (OP PPR)		2 %
Program rozvoje venkova (PRV)		1 %
Technická pomoc (OPTP)		1 %
Doprava (OP D)		<1 %
jiný operační program		3 %
CELKEM		100 %

b1) cílová skupina B_K (žadatelé/příjemci využívající IS KP 14+; vnímání korupce)

Obeslané kontakty:	4.500 kontaktů
Odpovědělo:	1.004 kontaktů (z toho 498 částečně – z nich bylo 160 vyplněno příliš neúplně pro zařazení do výběrového souboru; 506 kompletně)
Neodpovědělo:	3.490 kontaktů (z toho 24 kontaktů bylo nedoručených; 54 kontaktů explicitně odmítlo odpovědět (využily možnosti opt-out); zbývajících 3.418 kontaktů nereagovalo)
Výběrový soubor:	844 respondentů

Struktura zkoumaného souboru je znázorněna v následující tabulce:

Tabulka 4: Skupina B - struktura zkoumaného souboru (vnímání korupce)

CHARAKTERISTIKA RESPONDENTŮ		struktura zkoumaného souboru (N=844)
Pohlaví		
muž		47 %
žena		53 %
CELKEM		100 %
Organizace		
veřejná správa/školaství		40 %
podnikatelský subjekt		24 %
nestátní nezisková organizace		13 %
akademické pracoviště		11 %
poradenská společnost		6 %
ostatní (příspěvkové organizace)		6 %
CELKEM		100 %

4.2.3 CÍLOVÁ SKUPINA C

Nejvýznamnější převod mezi skupinami byl zaznamenán u cílové skupiny C, kdy bylo do skupiny D převedeno 220 kontaktů. Výsledné počty byly ovšem očištěny od duplicit vzniklých samotným převodem.

Dodaný počet kontaktů:	768 kontaktů
Upravený počet kontaktů:	548 kontaktů
Duplicitní kontakty:	110 kontaktů
Nedoručitelné kontakty:	25 kontaktů
Účastníci pilotáže:	6 kontaktů
Obeslané kontakty:	407 kontaktů
Odpovědělo:	115 kontaktů (z toho 41 částečně – z nich bylo 13 vyplněno příliš neúplně pro zařazení do výběrového souboru; 74 kompletně)
Neodpovědělo:	292 kontaktů (z toho 6 kontaktů bylo nedoručených; 9 kontaktů explicitně odmítlo odpovědět (využili možnosti opt-out); zbývajících 277 kontaktů nereagovalo)
Výběrový soubor:	102 respondentů

U členů pracovních skupin, stejně jako u žadatelů a příjemců, je možné popsat pouze charakteristiky zkoumaného souboru.

Tabulka 5: Skupina C - struktura zkoumaného souboru (spokojenost s vybranými indikátory a vnímání korupce)

CHARAKTERISTIKA RESPONDENTŮ	struktura zkoumaného souboru (N=102)
Pohlaví	
muži	51 %
ženy	49 %
CELKEM	100 %
Instituce	
veřejná správa	80 %
nestátní nezisková organizace	8 %
sociální partner (odbory; zaměstnavatelské svazy)	3 %
akademické pracoviště	1 %
jiné pracoviště	8 %
CELKEM	100 %
Délka působení v prostředí ESI fondů	
maximálně 5 let	33 %
více než 5 let	67 %
CELKEM	100 %
Členství v pracovních skupinách/Nejčastěji navštěvovaná pracovní skupina	
Národní stálá konference	23 % /14 %
PS AdKap (Pracovní skupina administrativní kapacity)	22 %/15 %
PS KAN (Pracovní skupina kontrola, audit, nesrovnalosti)	12 %/10 %
PS Metodika (Pracovní skupina Metodika)	12 %/5 %
PS NOK 2014-2020 (Pracovní skupina Národního orgánu pro koordinaci)	12 %/6%
PS Eval NOK (Pracovní skupina pro evaluace NOK)	12 %/11 %
PS MS2014+ (Pracovní skupina pro jednotný monitorovací systém 2014-2020)	11 %/9 %
PS Publicita 2014 (Pracovní skupina pro informování a publicitu ESIF)	10 %/7 %
PS FN (Pracovní skupina k problematice finančních nástrojů)	7 %/3 %
Monitorovací výbor OTP	7 %/1 %
OS JMP (Oponentní skupina pro jednotné metodické prostředí)	7 %/6 %
PS VP (Pracovní skupina k problematice veřejné podpory)	6 %/3 %
PS VZ (Pracovní skupina veřejné zakázky)	6 %/4 %
P-Rada (Rada pro ESIF na pracovní úrovni)	6 %/5 %
PS LEGAL (Pracovní skupina pro legislativní změny)	4 %/3 %
CELKEM	100 %
Účast na jednáních nejčastěji navštěvované pracovní skupiny	
sporadická (méně než 3 jednání)	44 %
intenzivní (3 a více jednání)	56 %
CELKEM	100 %

4.2.4 CÍLOVÁ SKUPINA D

Dodaný počet kontaktů:	537 kontaktů
Převod ze skupiny C:	220 kontaktů
Duplicitní kontakty:	173 kontaktů
Nedoručitelné kontakty:	25 kontaktů
Účastníci pilotáže:	5 kontaktů
Obeslané kontakty:	554 kontaktů
Odovědělo:	210 kontaktů (z toho 52 částečně – z nich bylo 5 vyplněno příliš neúplně pro zařazení do výběrového souboru; 158 kompletně)
Neodovědělo:	344 kontaktů (z toho 20 kontakty byly nedoručené; 25 kontaktů explicitně odmítlo odpovědět (využili možnosti opt-out); zbývajících 299 kontaktů nereagovalo)
Výběrový soubor:	205 respondentů

Struktura oslovené populace a zkoumaného vzorku je znázorněna v následující tabulce:

Tabulka 6: Skupina D - struktura oslovené populace a zkoumaného souboru (spokojenost s vybranými indikátory a vnímání korupce)

CHARAKTERISTIKA RESPONDENTŮ	oslovená populace (N=554)	struktura zkoumaného souboru (N=205)
Pohlaví		
muži	39 %	41 %
ženy	61 %	59 %
CELKEM	100 %	100 %
Organizace		
MMR ČR	49 %	62 %
MF ČR	51 %	38 %
CELKEM	100 %	100 %
Délka práce v organizaci		
méně než 5 let		65 %
5 a více let		35 %
CELKEM		100 %
Pracovní zařazení		
referent		82 %
vedoucí oddělení		12 %
ředitel odboru a vyšší		5 %
CELKEM		100 %

Pozn.: Instituce osob z oslovené populace byly určeny na základě koncovek emailových adres, pohlaví pak na základě jména.

Z tabulky prezentující charakteristiky oslovené populace a zkoumaného souboru je patrné, že na dotazník týkající se vnímání korupce byli, stejně jako u dotazníku týkajícího se indikátorů spokojenosti, ve větší míře ochotni odpovídat zaměstnanci MMR než zaměstnanci MF.

4.3 ZÁSADY PRO PRÁCI S VÝBĚROVOU OPOROU

V rámci provedeného šetření byly uplatněny tyto obecné zásady při práci s výběrovou oporou:

a) zamezit opakovanému vyplnění dotazníku jedním respondentem

Výběrová opora používaná v rámci šetření obsahovala řadu duplicitních záznamů; bez jejich pečlivé eliminace by někteří respondenti mohli vyplnit stejný dotazník opakovaně, což by bývalo mohlo zkreslit

výsledné hodnoty. Vzhledem k tomu byly prokazatelně duplicitní záznamy odstraněny, byly kontaktní osoby osloveny jen jednou².

b) eliminovat irelevantní jednotky

Použitá výběrová opora obsahovala zahraniční subjekty (celkem 251 zahraničních subjektů v rámci cílové skupiny A, tj. zaměstnanci implementační struktury využívající MSC2014+ a dokonce 1.111 zahraničních subjektů v cílové skupině B, tedy mezi žadateli/příjemci využívající IS KP14+). V rámci provedeného šetření nebyly tyto subjekty zařazeny do výzkumu vzhledem k důvodné obavě o schopnost kontaktní osoby vyplnit dotazník v českém jazyce (cizojazyčné mutace výzkumných instrumentů nebyly připravovány).

c) umožnit respondentům v různých rolích zapojit se do příslušných etap sběru dat

Mezi jednotlivými cílovými skupinami byly identifikovány přirozené průniky, jež bylo nutné reflektovat. Zejména platí, že cílová skupina A se překrývala s cílovou skupinou C a D, naopak cílové skupiny B a A, C, D byly shledány disjunktními. S ohledem k minimalizaci zátěže respondentů byli požádáni o zapojení do výzkumného šetření jen v jedné z jejich rolí. Primárně byli zapojováni respondenti z méně početných cílových skupin (tj. respondenti, kteří patřili současně do cílové skupiny B i C, byli osloveni jako zástupci cílové skupiny C).

d) zmapovat pokrytí oblastí otázek

Před provedením navazujícího dotazníkového šetření je třeba zmapovat pokrytí jednotlivých oblastí otázek proto, aby se respondenti mohli vyjádřit ke všem otázkám, které se jich týkají, ale zároveň aby nemuseli vyplňovat větší počet dotazníků. Na toto je třeba se zaměřit především u cílové skupiny D (především u respondentů z MMR-NOK, PCO a AO), která by měla mít možnost vyjádřit se i k funkčností monitorovacího systému, což v letošním roce nebylo možné, kvůli prioritizaci dotazníků. Tato mapa může mít např. takovouto podobu:

	Skupina A	Skupina B	Skupina C	Skupina D
Téma č. 1	×			
Téma č. 2		×	×	×
Téma č. 3	×			×

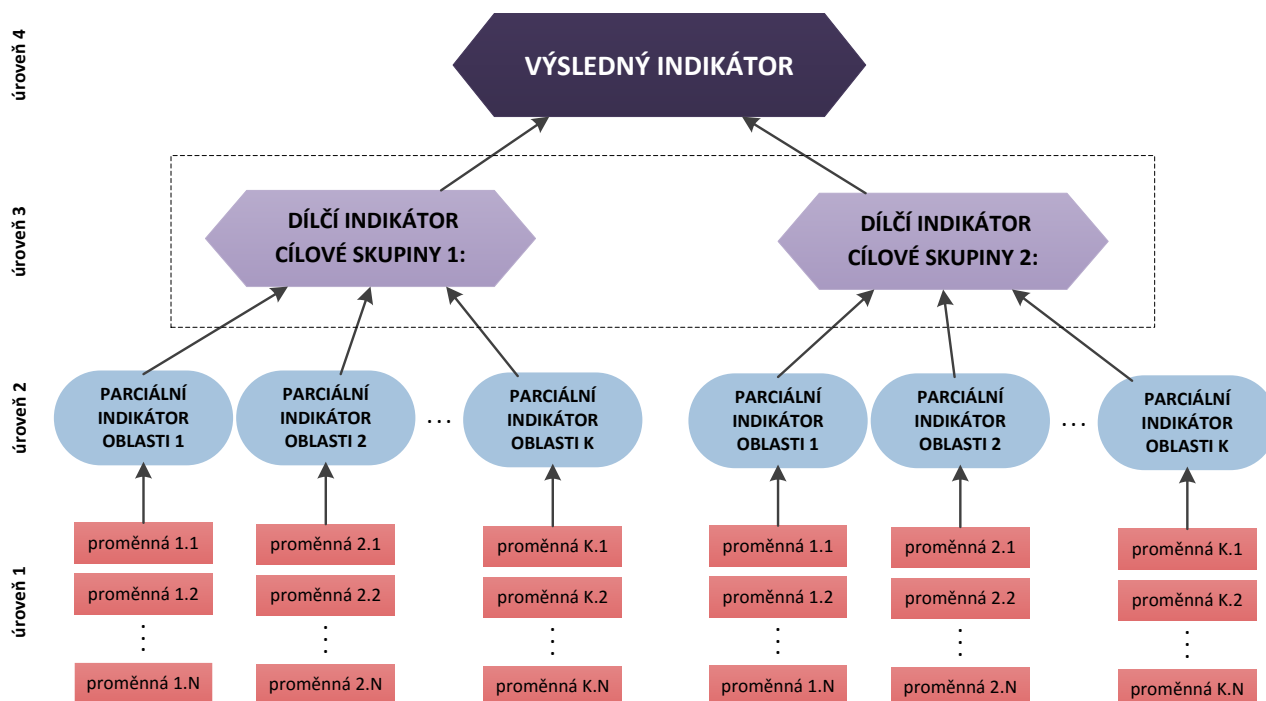
² Ve výjimečných případech, kdy zdvojený kontaktní údaj nebylo možné odhalit, mohlo dojít k dvojímu oslovení téže osoby. V rámci čištění dat nebyla však identifikována situace, kdy jeden respondent vyplnil dotazník více než jednou. Je pravděpodobné, že nebyly odhaleny osoby, které vystupují v systému pod různými jmény, vzhledem k tomu, že dotazník A vyplnilo i pět respondentů z MMR_NOK, MF AO a PCO)

5. KONSTRUKCE INDIKÁTORŮ

5.1 POPIS KONSTRUKCE A VÝPOČTU INDIKÁTORŮ

Základní úroveň konstrukce monitorovacích indikátorů tvoří jednotlivé znaky (proměnné). Tyto znaky mají pevně definovanou čtyřbodovou stupnici (1 až 4), kde 1 znamená nejhorší a 4 nejlepší hodnocení daného znaku (proměnné). Sledované proměnné mají jednak výpovědní hodnotu per se a současně představují součást obecněji konstruovaných indikátorů. Druhou úroveň konstrukce indikátorů tvoří jednotlivé oblasti, na základě kterých jsou monitorovány pracovní podmínky, monitorovací systém a systém vzdělávání a odměňování. Pro každou takovou oblast je vypočten parciální indikátor. Třetí úroveň indikátoru tvoří tzv. dílčí indikátor cílové skupiny (pouze u indikátorů „spokojenost relevantních aktérů s podmínkami pro práci na řízení DoP“ a „spokojenost zaměstnanců implementační struktury a příjemců a žadatelů s informačním systémem“). Poslední (čtvrtou) úroveň tvoří výsledný indikátor. Konstrukce indikátorů je znázorněna v následujícím schématu:

Schéma 1: Čtyř-úrovňový model úrovně sledovaných indikátorů



Pozn.: V případě indikátoru „Spokojenost zaměstnanců implementační struktury s personální politikou a systémem vzdělávání“, který se vztahuje jen k jedné cílové skupině, má konstrukce indikátoru jen tři úrovně a hodnota výsledného indikátoru odpovídá hodnotě dílčího indikátoru

Samotný výpočet indikátorů je založen na následujícím postupu:

- sumarizace hodnot jednotlivých proměnných vstupujících do parciálního indikátoru (stupnice 1 až 4, kde 1 je nejhorší a 4 nejlepší hodnocení); případy, u kterých nebyly uvedeny hodnoty všech proměnných, nebyly do výpočtu parciálního indikátoru zařazeny z důvodu možného zkreslení výsledků
- výsledná suma hodnot jednotlivých proměnných ($\sum X_i$) v parciálním indikátoru, byla na základě následujícího vzorce transponována na škálu 0 % – 100 %, a byla tak vytvořena hodnota parciálního indikátoru

$$\text{PARCIÁLNÍ INDIKÁTOR (PI)} = \left(\frac{\sum X_i - n}{n * 3} \right) * 100$$

kde n, je počet proměnných a X_i je hodnota i-té proměnné (i=1 až n)

- c) dílčí indikátor pro cílovou skupinu byl vypočten jako aritmetický průměr jednotlivých parciálních indikátorů

$$\text{DÍLČÍ INDIKÁTOR (DI)} = (\sum PI_j) / k$$

kde k , je počet parciálních indikátorů (PI) a PI_j je hodnota j -tého parciálního indikátoru ($j=1$ až k)

V případě indikátoru "spokojenost zaměstnanců implementační struktury s personální politikou a systémem vzdělávání", je výsledný indikátor roven dílčímu indikátoru, neboť tento indikátor se vztahuje jen k jedné cílové skupině.

- d) výsledný indikátor byl vypočten jako aritmetický průměr obou dílčích indikátorů (váhy jednotlivých cílových skupin vstupujících do výsledného indikátoru byly 1:1)

$$\text{VÝSLEDNÝ INDIKÁTOR (I)} = (DI_1 + DI_2) / 2$$

Shrnutí metodiky výpočtu indikátorů

(standardizované rozpětí indikátorů: 0 – 100 %)

$$\text{parciální indikátor (PI)} = (((\sum X_i) - n) / n * 3) * 100$$

kde n je počet proměnných a X_i je hodnota i -té proměnné ($i = 1$ až n)

$$\text{dílčí indikátor (DI)} = (\sum PI_j) / k$$

kde k , je počet parciálních indikátorů (PI) a PI_j je hodnota j -tého parciálního indikátoru ($j = 1$ až k)

$$\text{INDIKÁTOR (I)} = (DI_1 + DI_2) / 2$$

Hodnota výsledného indikátoru tedy představuje souhrnnou celkovou míru spokojenosti respondentů s monitorovanou oblastí.

POPIS REGRESNÍCH MODELŮ

Z důvodu identifikace vlivu jednotlivých proměnných charakterizujících sledované oblasti – nezávislé proměnné (např. charakteristiky pracovní prostředí monitorovacího systému) na celkovou spokojenost s danými oblastmi – závislá proměnná (např. spokojenost s pracovním prostředím monitorovacího systému) byly provedeny binární logistické regrese (všechny proměnné byly za účelem realizace regrese transformovány na proměnné o 2 znacích – pozitivní vs. negativní hodnocení). Adekvátnost a přiměřenost regresních modelů je charakterizována testovým kritériem Hosmer a Lemeshow testu χ^2 a hladinou významnosti p (v případě, kdy je $p > 0,05$, platí nulová hypotéza, že mezi pozorovanými a modelem predikovanými hodnotami není rozdíl), hodnotou Nagelkerke R^2 , která říká, kolik rozptylu celkové spokojenosti regresní model vysvětluje a v neposlední řadě kolik procent případů daný regresní model správně klasifikuje, tzn. jaká je diskriminační síla modelu.

V jednotlivých schématech popisujících regresní modely je u každé charakteristiky (nezávislé proměnné) uvedena hodnota pravděpodobnosti. V případě, že hodnota pravděpodobnosti uvedená není, byla daná proměnná z regresního modelu vyřazena (např. z důvodu nevhodného rozdělení odpovědí, z důvodu zhoršení parametrů modelu či z důvodu výskytu multikolinearity). Pokud je ve schématu u nezávislé proměnné šipka, pak je vliv této nezávislé proměnné na celkovou spokojenost statisticky významný na hladině $\alpha=0.05$. V případě, že šipka zobrazená není, je vliv dané proměnné jen marginální.

Uvedené hodnoty pravděpodobnosti lze interpretovat následovně: pokud je u nezávislé proměnné například hodnota 90%, pak respondenti, kteří hodnotí danou proměnnou (charakteristiku) pozitivně, budou s 90% pravděpodobností s danou oblastí celkově spokojeni, zatímco u respondentů, kteří hodnotí danou proměnnou negativně, je tato pravděpodobnost vyjádřena vzorcem $P_{\text{neg}}=1-P_{\text{poz}}$ (v tomto případě $P_{\text{neg}}=100\%-90\%$, tj. pravděpodobnost je jen 10%).

5.2 INDIKÁTOR (82410): SPOKOJENOST RELEVANTNÍCH AKTÉRŮ S PODMÍNKAMI PRO PRÁCI NA ŘÍZENÍ DOP/OP

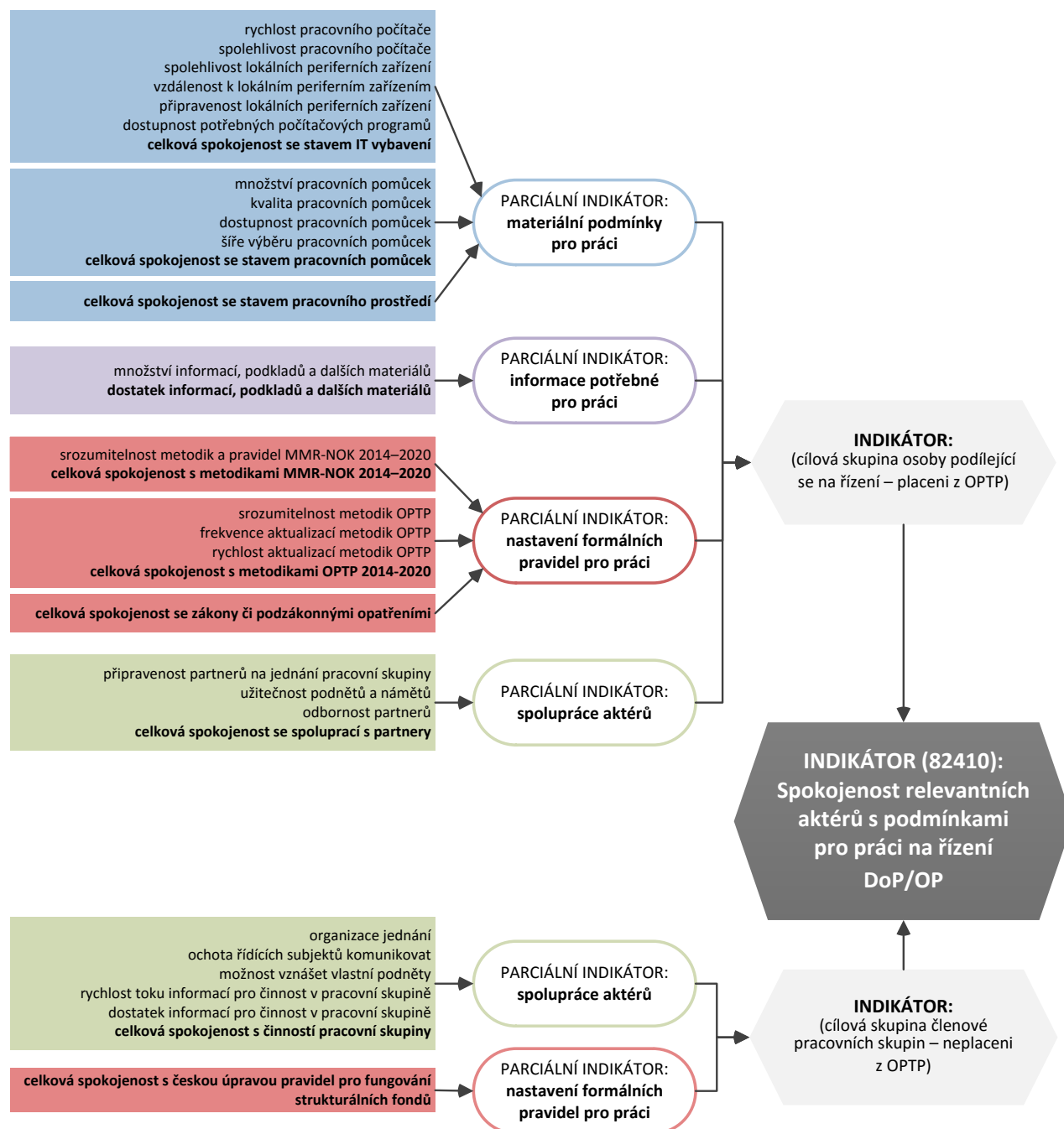
Indikátor zjišťuje spokojenost relevantních aktérů s:

- materiálními podmínkami pro práci,
- informacemi potřebnými pro práci,
- nastavením formálních pravidel pro práci (metodiky, legislativní rámec),
- spoluprací aktérů.

Cílová skupina:

- osoby, jejichž platy jsou hrazeny z OPTP mimo osob pracujících na DPP či DPČ
- členové pracovních skupin podílející se na řízení DoP (pro nastavení výchozích hodnot), kteří nejsou placeni z OPTP

Struktura znaků (proměnných) monitorujících jednotlivé oblasti indikátoru a konkrétní konstrukce indikátoru je znázorněna v následujícím schématu.



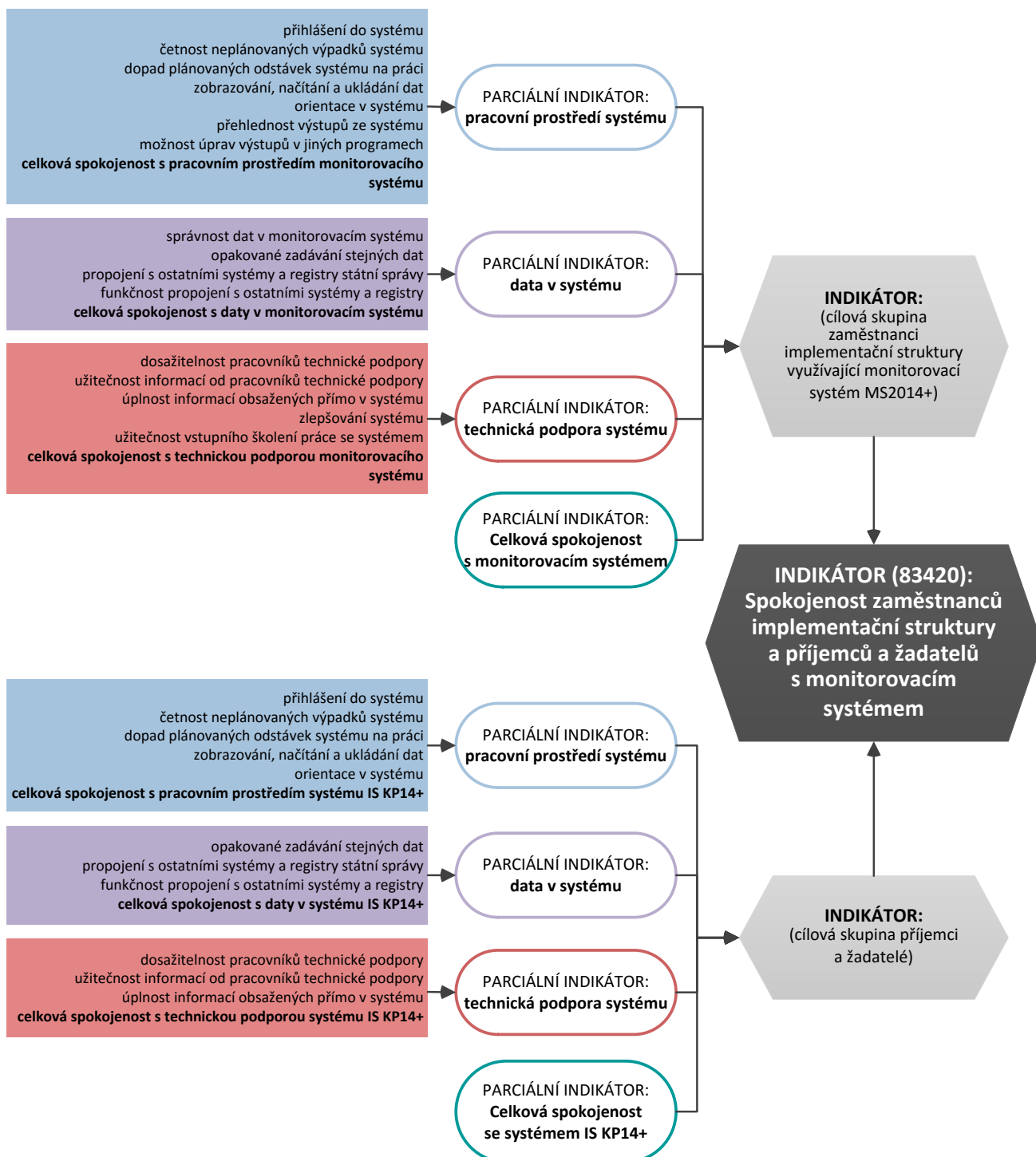
5.3 INDIKÁTOR (83420): SPOKOJENOST ZAMĚŠTNANCŮ IMPLEMENTAČNÍ STRUKTURY A PŘÍJEMCŮ A ŽADATELŮ S MONITOROVACÍM SYSTÉMEM

Indikátor zjišťuje spokojenost zaměstnanců implementační struktury a žadatelů/příjemců se systémem MS2014+.

Cílová skupina:

- pracovníci implementační struktury používající monitorovací systém MS2014+
- žadatelé/příjemci používající systém IS KP14+

Struktura znaků (proměnných) monitorujících jednotlivé oblasti indikátoru a konkrétní konstrukce indikátoru je znázorněna v následujícím schématu.



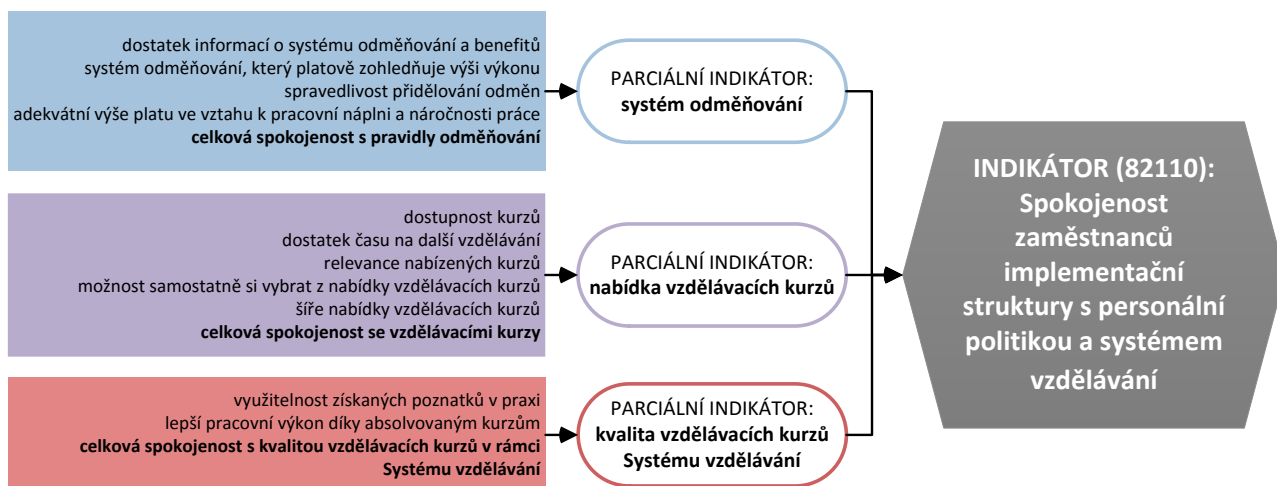
5.4 INDIKÁTOR (82110): SPOKOJENOST ZAMĚSTNANCŮ IMPLEMENTAČNÍ STRUKTURY S PERSONÁLNÍ POLITIKOU A SYSTÉMEM VZDĚLÁVÁNÍ

Indikátor zjišťuje spokojenost se systémem odměňování a možnostmi rozvoje (vzdělávání).

Cílová skupina:

- osoby podílející se na řízení DoP placení z OPTP

Struktura znaků (proměnných) monitorujících jednotlivé oblasti indikátoru a konkrétní konstrukce indikátoru je znázorněna v následujícím schématu.



6. PŘÍLOHA – DOTAZNÍKY

Respondenti museli v rámci vyplňování dotazníků vybrat konkrétní odpověď u všech uzavřených otázek (s výjimkou otázek, které byly vynechány z důvodu nesplnění podmínky). Otevřené otázky mohli respondenti ponechat nevyplněné (tyto otázky jsou označeny žlutě podbarvenou hvězdičkou). Modrou barvou jsou pak označeny otázky, které tvoří konstrukci jednotlivých indikátorů.

Dotazník A_MS - Zaměstnanci implementační struktury používající MS2014+ a/nebo CSSF14+; spokojenost s vybranými indikátory

1. Nejprve několik otázek pro statistické vyhodnocení. Jste:

(Označte pouze jednu možnost)

- muž 1
- žena 2

2. V rámci kterého operačního programu či průřezové instituce pracujete se systémem MS2014+ nejčastěji?

(Označte pouze jednu možnost)

- OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 1
- OP Výzkum, vývoj a vzdělávání 2
- OP Zaměstnanost 3
- OP Doprava 4
- OP Životní prostředí 5
- Integrovaný regionální operační program 6
- OP Praha – pól růstu ČR 7
- OP Technická pomoc 8
- OP Rybářství 9
- Program rozvoje venkova 10
- Auditní orgán (MF) 11
- Platební a certifikační orgán (MF) 12
- MMR-NOK 13
- jiné (vypište): _____

3. Jak dlouho s monitorovacím systémem MS2014+ pracujete?

(Vypište počet ukončených let)

- _____ let
- méně než jeden rok 1

4. Jak často s monitorovacím systémem MS2014+ pracujete?

(Označte pouze jednu možnost)

- každý den 1
- několikrát týdně 2
- několikrát měsíčně 3
- několikrát za čtvrtletí 4
- méně často 5

5. Do jaké míry jste celkově spokojen/a s monitorovacím systémem MS2014+?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi spokojen/a 4
- spíše spokojen/a 3
- spíše nespokojen/a 2
- velmi nespokojen/a 1

V další části prosím zhodnoťte pracovní prostředí monitorovacího systému MS2014+; jednotlivé otázky se týkají části pro interní uživatele, tedy CSSF14+.

6. Jaké máte připomínky či konkrétní výhrady k pracovnímu prostředí monitorovacího systému MS2014+?

☐ (Vypište co nejpodrobněji)

7. Řekl/a byste, že přihlášení do monitorovacího systému MS2014+ je:

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi snadné	4
- spíše snadné	3
- spíše obtížné	2
- velmi obtížné	1

8. Jak často dle Vaší zkušenosti dochází k neplánovaným výpadkům monitorovacího systému MS2014+?

(Označte pouze jednu možnost)

- nikdy	4
- výjimečně	3
- docela často	2
- velmi často	1

9. Omezují Vás plánované odstávky monitorovacího systému MS2014+ ve Vaší práci?

(Označte pouze jednu možnost)

- rozhodně ne	1
- spíše ne	2
- spíše ano	3
- rozhodně ano	4

10. Data v monitorovacím systému MS2014+ se dle Vaší zkušenosti zobrazují, načítají a ukládají:

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi rychle	4
- spíše rychle	3
- spíše pomalu	2
- velmi pomalu	1

11. Standardní výstupy generované monitorovacím systémem MS2014+ (v rámci modulu Vytěžování dat) jsou:

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi přehledné	4
- spíše přehledné	3
- spíše nepřehledné	2
- velmi nepřehledné	1
- nevyžívám; ještě jsem s výstupy nepracoval/a	8

12. Standardní výstupy vygenerované monitorovacím systémem MS2014+ (v rámci modulu Vytěžování dat) lze v dalších programech dále upravovat:

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi snadno	4
- spíše snadno	3
- spíše obtížně	2
- velmi obtížně	1
- nevyžívám; ještě jsem s výstupy nepracoval/a	8

13. Orientace v části monitorovacího systému určené pro interní uživatele, tedy v CSSF14+ je dle Vaší zkušenosti:

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi snadná	4
- spíše snadná	3
- spíše obtížná	2
- velmi obtížná	1

14. Tvorba sestav v nástroji BI Publisher je:

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi snadná	4
- spíše snadná	3
- spíše obtížná	2
- velmi obtížná	1
- nepoužívám BI Publisher	8

15. Změny v monitorovacím systému MS2014+ prováděné dodavatelem, tedy společností TescoSW, vedou ke zlepšení:	
<i>(Označte pouze jednu možnost)</i>	
- vždy	4
- většinou	3
- výjimečně	2
- vůbec nikdy	1

16. Do jaké míry jste spokojen/a s pracovním prostředím části monitorovacího systému určené pro interní uživatele, tedy v CSSF14+?	
<i>(Označte pouze jednu možnost)</i>	
- velmi spokojen/a	4
- spíše spokojen/a	3
- spíše nespokojen/a	2
- velmi nespokojen/a	1

Dále prosím zhodnoťte údaje obsažené v monitorovacím systému MS2014+.

17. Jaké máte připomínky či konkrétní výhrady k údajům v monitorovacím systému MS2014+?	
<input type="checkbox"/> <i>(Vypište co nejpodrobněji)</i>	

18. Řekl/a byste, že do monitorovacího systému MS2014+ je nutné zadávat opakovaně stejné údaje:	
<i>(Označte pouze jednu možnost)</i>	
- vůbec nikdy	4
- výjimečně	3
- docela často	2
- velmi často	1

19. Řekl/a byste, že údaje v monitorovacím systému vložené uživateli jsou:	
<i>(Označte pouze jednu možnost)</i>	
- všechny jsou správné	4
- většina je správných	3
- mnoho je nesprávných	2
- většina je nesprávných	1

20. Jsou podle Vás v monitorovacím systému MS2014+ automatické kontroly správnosti Vámi vyplňovaných údajů dostatečné?	
<i>(Označte pouze jednu možnost)</i>	
- rozhodně ano	4
- spíše ano	3
- spíše ne	2
- rozhodně ne	1

21. Do jaké míry jste spokojen/a s údaji v monitorovacím systému MS2014+?	
<i>(Označte pouze jednu možnost)</i>	
- velmi spokojen/a	4
- spíše spokojen/a	3
- spíše nespokojen/a	2
- velmi nespokojen/a	1

Dále prosím zhodnoťte propojení monitorovacího systému MS2014+ s ostatními systémy a registry.

22. Jak je podle Vás monitorovací systém MS2014+ propojen s ostatními registry státní správy? Jde zejména o propojení s Registrem obyvatel (ROB), Registrem územní identifikace, adres a nemovitostí (RÚIAN), s Registrem osob (ROS) a s Evidenčním dotačním systémem (EDS/SMVS).	
<i>(Označte pouze jednu možnost)</i>	
- nechybí mi propojení s žádným důležitým registrem	4
- propojení s některými potřebnými registry chybí	3
- propojení s mnoha registry chybí	2
- propojení s většinou potřebných registrů chybí	1
- nevím, že je monitorovací systém s ostatními registry propojen	8

23. S jakými registry podle Vás propojení chybí?

(Vypište co nejpodrobněji)(filtr: jen Q22=3, 2, 1)

24. Do jaké míry je podle Vás propojení monitorovacího systému MS2014+ s ostatními registry státní správy funkční?

(Označte pouze jednu možnost)

- propojení vždy funguje 4
- propojení většinou funguje 3
- propojení velmi často nefunguje 2
- propojení vůbec nefunguje 1

25. Do jaké míry jste spokojen/a s propojeností monitorovacího systému MS2014+ s ostatními systémy a registry?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi spokojen/a 4
- spíše spokojen/a 3
- spíše nespokojen/a 2
- velmi nespokojen/a 1

Dále prosím zhodnoťte technickou podporu monitorovacího systému MS2014+, kterou zajišťuje váš řídicí orgán.

26. Jaké máte připomínky či konkrétní výhrady k technické podpoře monitorovacího systému MS2014+ poskytované vašim řídicím orgánem?

(Vypište co nejpodrobněji)

27. Řekl/a byste, že vstupní školení práce s monitorovacím systémem MS2014+ bylo:

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi užitečné 4
- trochu užitečné 3
- spíše neužitečné 2
- velmi neužitečné 1
- neabsolvoval/a jsem vstupní školení 8

28. O jaká další školení k monitorovacímu systému MS2014+ byste měl/a zájem?

(Vypište, jak by takové školení mělo být zaměřeno)

- a)
- b)
- c)

29. Řekl/a byste, že pracovníci technické podpory na vašem řídicím orgánu jsou k zastížení:

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi snadno 4
- spíše snadno 3
- spíše obtížně 2
- vůbec je nelze zastihnout 1
- nevím, technickou podporu jsem dosud nevyužil/a 8

30. Informace od pracovníků technické podpory na vašem řídicím orgánu jsou pro řešení problémů souvisejících s prací v monitorovacím systému MS2014+:

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi užitečné 4
- spíše užitečné 3
- spíše neužitečné 2
- velmi neužitečné 1

31. Potřebné informace týkající se práce se systémem lze najít přímo v monitorovacím systému MS2014+ (v části CSSF14+ nebo v IS KP14+) bez nutnosti konzultací s kolegy či pracovníky technické podpory:

(Označte pouze jednu možnost)

- vždy 4
- většinou 3
- výjimečně 2
- vůbec nikdy 1

32. Na koho se obracíte, pokud Vám není zřejmé, jaké údaje vyplnit do jednotlivých polí monitorovacího systému MS2014+?

(Vypište název funkce či pozice)

33. Na koho se obracíte, pokud Vám není zřejmé, jak se v monitorovacím systému MS2014+ zorientovat?

(Vypište název funkce či pozice)

34. Na koho se obracíte, pokud monitorovací systém MS2014+ nepracuje správně?

(Vypište název funkce či pozice)

35. Na koho se obracíte, pokud potřebujete monitorovací systém MS2014+ upravit, aby lépe vyhovoval Vaším uživatelským potřebám?

(Vypište název funkce či pozice)

36. Do jaké míry jste spokojen/a s technickou podporou monitorovacího systému MS2014+ poskytovanou vašim řídicím orgánem?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi spokojen/a 4
- spíše spokojen/a 3
- spíše nespokojen/a 2
- velmi nespokojen/a 1

Následující otázky se týkají nastavování a vyhledávání výzev v monitorovacím systému MS2014+.

37. Provádíte Vy sám/sama v monitorovacím systému MS2014+ nastavování a vyhledávání výzev?

(Označte pouze jednu možnost)

- ano 1
- ne 2..... **POKRAČUJTE OT. Č. 41**

38. Jaké máte připomínky či konkrétní výhrady k nastavování a vyhledávání výzev v monitorovacím systému MS2014+?

(Vypište co nejpodrobněji)

39. Řekl/a byste, že nastavení a vyhledávání výzev v monitorovacím systému MS2014+ je:

(Označte pouze jednu možnost)

- zcela nenáročné 4
- spíše nenáročné 3
- spíše náročné 2
- velmi náročné 1

40. Do jaké míry jste spokojen/a s nastavováním a vyhlášováním výzev v monitorovacím systému MS2014+?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi spokojen/a 4
- spíše spokojen/a 3
- spíše nespokojen/a 2
- velmi nespokojen/a 1

Následující otázky se týkají hodnocení projektů v monitorovacím systému MS2014+.

41. Provádíte Vy sám/sama v monitorovacím systému MS2014+ hodnocení projektů?

(Označte pouze jednu možnost)

- ano 1
- ne 2

42. Jaké máte připomínky či konkrétní výhrady k části monitorovacího systému MS2014+ určeného pro hodnotitele?

(Vypište co nejpodrobněji)

43. Řekl/a byste, že hodnocení projektů v monitorovacím systému MS2014+ je:

(Označte pouze jednu možnost)

- zcela nenáročné 4
- spíše nenáročné 3
- spíše náročné 2
- velmi náročné 1

44. Do jaké míry jste spokojen/a s částí monitorovacího systému MS2014+ určeného pro hodnotitele?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi spokojen/a 4
- spíše spokojen/a 3
- spíše nespokojen/a 2
- velmi nespokojen/a 1

Děkujeme za Vaše odpovědi!

Dotazník A_K - zaměstnanci implementační struktury používající MS2014+ a/nebo CSSF14+; vnímání korupce

1. Nejprve několik otázek pro statistické vyhodnocení. Jste:

(Označte pouze jednu možnost)

- muž 1
- žena 2

2. V rámci kterého operačního programu či průřezové instituce pracujete?

(Označte pouze jednu možnost)

- OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 1
- OP Výzkum, vývoj a vzdělávání 2
- OP Zaměstnanost 3
- OP Doprava 4
- OP Životní prostředí 5
- Integrovaný regionální operační program 6
- OP Praha – pól růstu ČR 7
- OP Technická pomoc 8
- OP Rybářství 9
- Program rozvoje venkova 10
- Auditní orgán (MF) 11
- Platební a certifikační orgán (MF) 12
- MMR-NOK 13
- jiné (vypište): _____

3. Korupce může mít mnoho forem a různí lidé si korupci spojují s různými formami jednání. Do jaké míry lze podle Vás považovat následující jevy za korupci?

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne	nevím
a) přijímání či poskytování úplatků (peněz nebo darů, jejichž hodnota je vyšší než 300 Kč)	4	3	2	1	8
b) protislužba	4	3	2	1	8
c) padělání dokumentů (například úmyslná záměna informací na fakturách)	4	3	2	1	8
d) upřednostňování určitého dodavatele	4	3	2	1	8
e) zneužití svěřených pravomocí (např. pronájem státního majetku rodinnému příslušníkovi)	4	3	2	1	8

4. Do jaké míry lze podle Vás získat v ČR zakázku bez provize nebo úplatku?

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	velmi snadno	spíše snadno	spíše obtížně	velmi obtížně	nevím
a) ve veřejném sektoru	4	3	2	1	8
b) v soukromém sektoru	4	3	2	1	8

5. Pokuste se prosím zhodnotit vývoj korupčního prostředí v České republice od jejího vzniku v roce 1993 až do současnosti. Ve kterém období byla podle Vás míra korupce v ČR nejvyšší?

(Popište prosím a vysvětlete)

-

6. Do jaké míry je podle Vás korupce rozšířená v následujících oblastech?

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	velmi rozšířená										nevyskytuje se									
a) soudnictví, justice	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
b) krajská samospráva	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
c) ESI fondy	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
d) ústřední orgány státní správy	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
e) obecní samospráva	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
f) státem vlastněné firmy	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
g) soukromý sektor	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
h) policie	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
i) školství	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
j) zdravotnictví	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1

7. Do jaké míry je podle Vás korupce rozšířená v jednotlivých úrovních veřejné správy?

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	velmi rozšířená										nevyskytuje se									
a) v rámci politických funkcí ve veřejné správě	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
b) mezi vyššími státními úředníky	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
c) mezi nižšími státními úředníky	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1

8. Z následujících opatření vyberte prosím tři, která by podle Vás mohla nejefektivněji vést ke snížení korupce v ČR.

(Označte tři hlavní)

- a) vyšší transparentnost (průhlednost rozhodování)
- b) méně byrokracie
- c) kvalitnější právní normy
- d) posilování individuální morálky
- e) zpřísnění sankcí
- f) intenzivnější dohled a kontrola
- g) zrychlení práce soudů a orgánů činných v trestním řízení
- h) zvyšování odbornosti zaměstnanců veřejné správy
- i) zlepšování vnitřního prostředí veřejných organizací
- j) posílení neziskového sektoru
- k) přesnější úprava střetu zájmů

9. Jaká další opatření by podle Vás byla účinná při snižování korupce v ČR?

(Vypište co nejpodrobněji)

10. Řekl/a byste, že tresty při prokázání korupčního jednání jsou v současnosti:

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi vysoké 5
- spíše vysoké 4
- tak akorát 3
- spíše nízké 2
- velmi nízké 1
- nevím 8

11. Jaká je podle Vás v současnosti pravděpodobnost odhalení korupčního jednání?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi vysoká 4
- spíše vysoká 3
- spíše nízká 2
- velmi nízká 1
- nevím 8

12. Do jaké míry je podle Vás korupce rozšířená v rámci implementační struktury ESI fondů?

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	velmi rozšířená					nevyskytuje se				
a) mezi pracovníky řídicího orgánu	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
b) mezi externími hodnotiteli	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
c) mezi auditory	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
d) mezi kontrolory	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1

Další otázky se týkají přímo vaší organizace.

13. Máte ve vaší organizaci:

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	ano	ne	nevím
a) formálně stanovený postup, jak má pracovník hlásit podezření z korupce	1	2	8
b) mechanismus ochrany těch, kteří nahlásili podezření z korupce	1	2	8
c) vymezení pravidel chování při jednání soukromého a veřejného sektoru	1	2	8
d) protikorupční strategii	1	2	8
e) školení zaměřené na etiku práce	1	2	8
f) kontroly dodržování etických standardů	1	2	8
g) vlastní etický kodex	1	2	8
h) úpravu střetu zájmů	1	2	8

14. Je možné ve vaší organizaci o korupci otevřeně hovořit?

(Označte pouze jednu možnost)

- rozhodně ano 4
- spíše ano 3
- spíše ne 2
- rozhodně ne 1
- nevím 8

15. Pokud by v současnosti docházelo ve vaší organizaci ke korupčnímu jednání, řekl/a byste, že by pro její fungování bylo:

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi škodlivé 4
- spíše škodlivé 3
- spíše bezvýznamné 2
- zcela bezvýznamné 1
- nevím 8

16. Bez ohledu na to, zdali jste se s následujícími jevy Vy sám/sama setkal/a či nikoli, do jaké míry považujete za pravděpodobné, že by se v rámci vašeho řídicího orgánu mohly při výběru a hodnocení projektů objevit následující jevy?

*(Označte jednu možnost v **každém** řádku)*

	velmi pravděpodobné	spíše pravděpodobné	spíše nepravděpodobné	velmi nepravděpodobné	nevím
a) nepravdivá čestná prohlášení žadatelů	4	3	2	1	8
b) tlak nadřízených na přidělení dotace konkrétnímu žadateli	4	3	2	1	8
c) střet zájmů členů hodnotící komise	4	3	2	1	8
d) únik důvěrných informací	4	3	2	1	8
e) nadřízený změnil rozhodnutí svých podřízených	4	3	2	1	8
f) úplatky a nezákonné provize	4	3	2	1	8
g) zmanipulování žádosti o platbu (navýšené, podvodné či duplicitní faktury apod.)	4	3	2	1	8
h) porušení smluvních podmínek při realizaci projektu	4	3	2	1	8
i) proplacení nevykonané práce či nedodaného zboží	4	3	2	1	8
j) zvýhodňování konkrétního žadatele	4	3	2	1	8
k) zadržování či manipulace s informacemi během posuzování žádosti o podporu	4	3	2	1	8
l) falešné obvinění z podvodu	4	3	2	1	8

17. Do jaké míry současná pravidla chrání zaměstnance vaší organizace před tím, že by od nich žadatelé mohli požadovat nějaká zvýhodnění?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi účinně 4
- spíše účinně 3
- spíše neúčinně 2
- velmi neúčinně 1

18. Na koho byste se v případě nejasností či dotazů týkajících se korupce obrátil/a?

(Označte pouze jednu možnost)

- na svého kolegu/kolegyni 1
- na svého nadřízeného 2
- na personální odbor 3
- na někoho jiného (*uved'te prosím funkci*): 7
- na nikoho 7
- nevím 8

19. Na koho byste se obrátil/a, pokud byste se nemohl/a obrátit na jedince uvedeného v předchozí otázce?

(Označte pouze jednu možnost)

- na svého kolegu/kolegyni 1
- na svého nadřízeného 2
- na personální odbor 3
- na někoho jiného (*uved'te prosím funkci*): 7
- na nikoho 7
- nevím 8

20. Řekl/a byste, že máte dostatek informací o tom, jak čelit případné korupci?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi mnoho 4
- dostatečně 3
- spíše málo 2
- velmi málo 1

21. Pokud máte ještě jakékoliv další komentáře či sdělení týkající se vnímání korupce v ČR, můžete je uvést zde:

(Vypište co nejpodrobněji)

Děkujeme za Vaše odpovědi!

Dotazník B_MS - žadatelé/příjemci využívající IS KP 14+; spokojenost s vybranými indikátory

1. Nejprve několik otázek pro statistické vyhodnocení. Jste:

(Označte pouze jednu možnost)

- muž 1
- žena 2

2. V jakém typu organizace pracujete?

(Označte pouze jednu možnost)

- veřejná správa 1
- nestátní nezisková organizace 2
- akademické pracoviště 3
- podnikatelský subjekt 4
- poradenská společnost 5
- jiné (vypište): _____

3. Jak dlouho se systémem IS KP14+ pracujete?

(Vypište počet ukončených let; pokud se systémem IS KP14+ pracujete méně než jeden rok, označte příslušnou variantu)

- počet ukončených let _____
- méně než jeden rok 1

4. Jak často se systémem IS KP14+ pracujete?

(Označte pouze jednu možnost)

- každý den 5
- několikrát týdně 4
- několikrát měsíčně 3
- několikrát za čtvrtletí 2
- méně často 1

5. Kolik vaše organizace podala celkem projektových žádostí v rámci operačních programů pro období 2014–2020?

(Vypište celkový počet podaných projektových žádostí)

- _____ žádostí

6. Kolik z těchto podaných projektových žádostí bylo:

(Vypište celkový počet podaných projektových žádostí)

- a) podpořeno: _____ žádostí
- b) nepodpořeno: _____ žádostí
- c) dosud se čeká na rozhodnutí: _____ žádostí

Pokud q5 = 0, přeskočt k ot. č. 33

7. Využili jste služeb poradenské společnosti při podávání žádosti o podporu?

(Označte pouze jednu možnost)

- ano, pro všechny projekty 1
- ano, pouze pro některé projekty 2
- využili jsme pouze u první podané žádosti 3
- ne, nikdy jsme služeb poradenské společnosti nevyužili 4

8. Do jakého operačního programu pro období 2014–2020 předkládáte žádosti o podporu prostřednictvím systému IS KP2014+ nejčastěji?

(Označte pouze jednu možnost)

- Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost (OP PIK)	1
- Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV)	2
- Zaměstnanost (OPZ)	3
- Doprava (OPD)	4
- Životní prostředí (OPŽ)	5
- Integrovaný regionální operační program (IROP)	6
- Praha – pól růstu ČR (OP PPR)	7
- Technická pomoc (OPTP)	8
- Rybářství	9
- Program rozvoje venkova (PRV)	10
- do jiného operačního programu (<i>vypište kterého</i>):	

9. Do jaké míry jste celkově spokojen/a s monitorovacím systémem MS2014+ částí IS KP14+, v rámci které jsou administrovány žádosti o podporu?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi spokojen/a	4
- spíše spokojen/a	3
- spíše nespokojen/a	2
- velmi nespokojen/a	1

V další části prosím zhodnoťte pracovní prostředí monitorovacího systému pro podávání žádostí o podporu IS KP14+.

10. Jaké máte připomínky či konkrétní výhrady k pracovnímu prostředí monitorovacího systému IS KP14+?

(Vypište co nejpodrobněji)

11. Řekl/a byste, že přihlášení do monitorovacího systému IS KP14+ je:

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi snadné	4
- spíše snadné	3
- spíše obtížné	2
- velmi obtížné	1

12. Jak často dle Vaší zkušenosti dochází k neplánovaným výpadkům monitorovacího systému IS KP14+:

(Označte pouze jednu možnost)

- nikdy	4
- výjimečně	3
- docela často	2
- velmi často	1

13. Omezují Vás plánované odstávky monitorovacího systému IS KP14+ ve Vaší práci?

(Označte pouze jednu možnost)

- rozhodně ne	1
- spíše ne	2
- spíše ano	3
- rozhodně ano	4

14. Údaje v monitorovacím systému IS KP14+ se dle Vaší zkušenosti zobrazují, načítají a ukládají:

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi rychle	4
- spíše rychle	3
- spíše pomalu	2
- velmi pomalu	1

15. Jsou podle Vás v monitorovacím systému IS KP14+ automatické kontroly správnosti Vámi vyplňovaných údajů dostatečné?

(Označte pouze jednu možnost)

- rozhodně ano	4
- spíše ano	3
- spíše ne	2
- rozhodně ne	1
- nevím, nemohu posoudit	8

16. Jsou podle Vás v monitorovacím systému IS KP14+ dostupné nápovědy pro jednotlivá pole na všech potřebných místech?

(Označte pouze jednu možnost)

- rozhodně ano	4
- spíše ano	3
- spíše ne	2
- rozhodně ne	1
- nevím, nemohu posoudit	8

17. Jak hodnotíte srozumitelnost nápověd pro jednotlivá pole v monitorovacím systému IS KP14+?

(Označte pouze jednu možnost)

- zcela dostatečná	4
- spíše dostatečná	3
- spíše nedostatečná	2
- zcela nedostatečná	1
- nevím, nemohu posoudit	8

18. Orientace v monitorovacím systému IS KP14+ je dle Vaší zkušenosti:

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi snadná	4
- spíše snadná	3
- spíše obtížná	2
- velmi obtížná	1

19. Změny v monitorovacím systému IS KP14+ vedou ke zlepšení práce s ním:

(Označte pouze jednu možnost)

- vždy	4
- většinou	3
- výjimečně	2
- vůbec nikdy	1

20. Do jaké míry jste spokojen/a s pracovním prostředím monitorovacího systému IS KP14+?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi spokojen/a	4
- spíše spokojen/a	3
- spíše nespokojen/a	2
- velmi nespokojen/a	1

Dále prosím zhodnoťte údaje obsažené v monitorovacím systému pro podání žádosti o podporu IS KP14+.

21. Jaké máte připomínky či konkrétní výhrady k údajům v monitorovacím systému IS KP14+?

(Vypíšte co nejpodrobněji)

22. Řekl/a byste, že do monitorovacího systému IS KP14+ je nutné zadávat opakovaně stejné údaje:

(Označte pouze jednu možnost)

- vůbec nikdy 4
- výjimečně 3
- docela často 2
- velmi často 1

23. Do jaké míry jste spokojen/a s údaji v monitorovacím systému IS KP14+?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi spokojen/a 4
- spíše spokojen/a 3
- spíše nespokojen/a 2
- velmi nespokojen/a 1

24. Jak je podle Vás monitorovací systém MS2014+ propojen s ostatními registry státní správy? Jde zejména o propojení s Registrem obyvatel (ROB), s Registrem územní identifikace, adres a nemovitostí (RÚIAN), s Registrem osob (ROS) a s Evidenčním dotačním systémem (EDS/SMVS).

(Označte pouze jednu možnost)

- nechybí propojení s žádným důležitým registrem 4
- propojení s některými potřebnými registry chybí 3
- propojení s mnoha registry chybí 2
- propojení s většinou potřebných registrů chybí 1
- nevím, že je monitorovací systém propojen s ostatními registry 8

25. Do jaké míry je podle Vás automatické načítání informací (např. z Registru osob - ROS) funkční?

(Označte pouze jednu možnost)

- propojení vždy funguje 4
- propojení většinou funguje 3
- propojení velmi často nefunguje 2
- propojení vůbec nefunguje 1
- nevím, že je monitorovací systém propojen s ostatními registry 8

26. Do jaké míry jste spokojen/a s automatickým načítáním informací z ostatních systémů a registrů, např. z Registru osob (ROS)?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi spokojen/a 4
- spíše spokojen/a 3
- spíše nespokojen/a 2
- velmi nespokojen/a 1
- nevím, že taková funkce existuje 8

Dále prosím zhodnoťte uživatelskou podporu monitorovacího systému IS KP14+.

27. Jaké máte připomínky či konkrétní výhrady k uživatelské podpoře monitorovacího systému IS KP14+?

(Vypíšte co nejpodrobněji)

28. Jaké zdroje informací jste využíval/a, když jste začínal/a pracovat s monitorovacím systémem IS KP14+?

(Označte všechny relevantní odpovědi)

- a) žádné
- b) informace ze semináře pro žadatele
- c) edukační videa
- d) informace od pracovníků uživatelské podpory řídicího orgánu
- e) příručky / manuály
- f) informace nalezené přímo v systému
- g) jiné zdroje informací *(prosím upřesněte)*: _____

29. Řekl/a byste, že pracovníci uživatelské podpory jsou k zastižení:

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi snadno 4
- spíše snadno 3
- spíše obtížně 2
- vůbec je nelze zastihnout 1
- nevím, uživatelskou podporu jsem dosud nevyužil/a 8

30. Informace od pracovníků uživatelské podpory jsou pro řešení problémů souvisejících s prací v monitorovacím systému IS KP14+:

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi užitečné 4
- spíše užitečné 3
- spíše neúžitečné 2
- velmi neúžitečné 1
- nevím, uživatelskou podporu jsem dosud nevyužil/a 8

31. Potřebné informace týkající se práce se systémem lze bez nutnosti konzultací s kolegy či pracovníky uživatelské podpory najít přímo v monitorovacím systému IS KP14+:

(Označte pouze jednu možnost)

- vždy 4
- většinou 3
- výjimečně 2
- vůbec nikdy 1

32. Do jaké míry jste spokojen/a s uživatelskou podporou monitorovacího systému IS KP14+?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi spokojen/a 4
- spíše spokojen/a 3
- spíše nespokojen/a 2
- velmi nespokojen/a 1

Následující otázky se týkají hodnocení projektů v monitorovacím systému MS2014+.

33. Provádíte Vy sám/sama v monitorovacím systému MS2014+ hodnocení projektů?

(Označte pouze jednu možnost)

- ano 1
- ne 2..... **KONEC**

34. Jaké máte připomínky či konkrétní výhrady k části monitorovacího systému MS2014+ určeného pro hodnotitele?

(Vypište co nejpodrobněji)

35. Řekl/a byste, že hodnocení projektů v monitorovacím systému MS2014+ je:

(Označte pouze jednu možnost)

- zcela nenáročné 4
- spíše nenáročné 3
- spíše náročné 2
- velmi náročné 1

36. Do jaké míry jste spokojen/a s částí monitorovacího systému MS2014+ určeného pro hodnotitele?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi spokojen/a 4
- spíše spokojen/a 3
- spíše nespokojen/a 2
- velmi nespokojen/a 1

Děkujeme za Vaše odpovědi!

Dotazník B_K - žadatelé/příjemci využívající IS KP 14+; vnímání korupce

1. Nejprve několik otázek pro statistické vyhodnocení. Jste:

(Označte pouze jednu možnost)

- muž 1
- žena 2

2. V jakém typu organizace pracujete?

(Označte pouze jednu možnost)

- veřejná správa 1
- nestátní nezisková organizace 2
- akademické pracoviště 3
- podnikatelský subjekt 4
- poradenská společnost 5
- jiné (vypište):

3. Korupce může mít mnoho forem a různí lidé si korupci spojují s různými formami jednání. Do jaké míry lze podle Vás považovat následující jevy za korupci?

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne	nevím
a) přijímání či poskytování úplatků (peněz nebo darů, jejichž hodnota je vyšší než 300 Kč)	4	3	2	1	8
b) protisluzba	4	3	2	1	8
c) padělání dokumentů (například úmyslná záměna informací na fakturách)	4	3	2	1	8
d) upřednostňování určitého dodavatele	4	3	2	1	8
e) zneužití svěřených pravomocí (např. pronájem státního majetku rodinnému příslušníkovi)	4	3	2	1	8

4. Do jaké míry lze podle Vás získat v ČR zakázku bez provize nebo úplatku?

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	velmi snadno	spíše snadno	spíše obtížně	velmi obtížně	nevím
a) ve veřejném sektoru	4	3	2	1	8
b) v soukromém sektoru	4	3	2	1	8

5. Pokuste se prosím zhodnotit vývoj korupčního prostředí v České republice od jejího vzniku v roce 1993 až do současnosti. Ve kterém období byla podle Vás míra korupce v ČR nejvyšší?

(Popište prosím a vysvětlete)

-

6. Do jaké míry je podle Vás korupce rozšířená v následujících oblastech?

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	velmi rozšířená							nevyskytuje se		
a) soudnictví, justice	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
b) krajská samospráva	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
c) ESI fondy	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
d) ústřední orgány státní správy	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
e) obecní samospráva	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
f) státem vlastněné firmy	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
g) soukromý sektor	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
h) policie	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
i) školství	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
j) zdravotnictví	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1

7. Do jaké míry je podle Vás korupce rozšířená v jednotlivých úrovních veřejné správy?

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	velmi rozšířená							nevyskytuje se		
a) v rámci politických funkcí ve veřejné správě	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
b) mezi vyššími státními úředníky	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
c) mezi nižšími státními úředníky	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1

8. Z následujících opatření vyberte prosím tři, která by podle Vás mohla nejefektivněji vést ke snížení korupce v ČR.

(Označte tři hlavní)

- a) vyšší transparentnost (průhlednost rozhodování)
- b) méně byrokracie
- c) kvalitnější právní normy
- d) posilování individuální morálky
- e) zpřísnění sankcí
- f) intenzivnější dohled a kontrola
- g) zrychlení práce soudů a orgánů činných v trestním řízení
- h) zvyšování odbornosti zaměstnanců veřejné správy
- i) zlepšování vnitřního prostředí veřejných organizací
- j) posílení neziskového sektoru
- k) přesnější úprava střetu zájmů

9. Jaká další opatření by podle Vás byla účinná při snižování korupce v ČR?

(Vypíšte co nejpodrobněji)

10. Řekl/a byste, že tresty při prokázání korupčního jednání jsou v současnosti:

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi vysoké 5
- spíše vysoké 4
- tak akorát 3
- spíše nízké 2
- velmi nízké 1
- nevím 8

11. Jaká je podle Vás v současnosti pravděpodobnost odhalení korupčního jednání?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi vysoká 4
- spíše vysoká 3
- spíše nízká 2
- velmi nízká 1
- nevím 8

12. Do jaké míry je podle Vás korupce rozšířená v rámci implementační struktury ESI fondů?

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	velmi rozšířená					nevyskytuje se				
a) mezi pracovníky řídicího orgánu	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
b) mezi externími hodnotiteli	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
c) mezi auditory	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
d) mezi kontrolory	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1

Další otázky se týkají přímo vaší organizace.

13. Máte ve vaší organizaci:

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	ano	ne	nevím
a) formálně stanovený postup, jak má pracovník hlásit podezření z korupce	1	2	8
b) mechanismus ochrany těch, kteří nahlásili podezření z korupce	1	2	8
c) vymezení pravidel chování při jednání soukromého a veřejného sektoru	1	2	8
d) protikorupční strategii	1	2	8
e) školení zaměřené na etiku práce	1	2	8
f) kontroly dodržování etických standardů	1	2	8
g) vlastní etický kodex	1	2	8
h) úpravu střetu zájmů	1	2	8

14. Je možné ve vaší organizaci o korupci otevřeně hovořit?

(Označte pouze jednu možnost)

- rozhodně ano 4
- spíše ano 3
- spíše ne 2
- rozhodně ne 1
- nevím 8

15. Pokud by v současnosti docházelo ve vaší organizaci ke korupčnímu jednání, řekl/a byste, že by pro její fungování bylo:

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi škodlivé 4
- spíše škodlivé 3
- spíše bezvýznamné 2
- zcela bezvýznamné 1
- nevím 8

16. Bez ohledu na to, zdali jste se s následujícími jevy Vy sám/sama setkal/a či nikoli, do jaké míry považujete za pravděpodobné, že by se mohly objevit při výběru a hodnocení některého z vámi podávaných projektů.

*(Označte jednu možnost v **každém** řádku)*

	velmi pravděpodobné	spíše pravděpodobné	spíše nepravděpodobné	velmi nepravděpodobné	nevím
a) střet zájmů členů hodnotící komise	4	3	2	1	8
b) umělé rozdělení zakázky	4	3	2	1	8
c) únik důvěrných informací	4	3	2	1	8
d) žádost o úplatek či nezákonnou provizi	4	3	2	1	8
e) porušení smluvních podmínek při realizaci projektu	4	3	2	1	8
f) proplacení nevykonané práce či nedodaného zboží	4	3	2	1	8
g) zvýhodňování konkrétního uchazeče	4	3	2	1	8
h) zadržování či manipulace s informacemi během výběrového řízení	4	3	2	1	8
i) falešné obvinění z podvodu	4	3	2	1	8

17. Do jaké míry současná pravidla chrání zaměstnance veřejné správy před tím, že by dodavatelé či uchazeči mohli požadovat nějaká zvýhodnění?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi účinně 4
- spíše účinně 3
- spíše neúčinně 2
- velmi neúčinně 1

18. Na koho byste se v případě nejasností či dotazů týkajících se korupce obrátil/a?

(Vypište co nejpodrobněji)

- _____
- na nikoho 7
- nevím 8

19. Řekl/a byste, že máte dostatek informací o tom, jak čelit případné korupci?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi mnoho 4
- dostatečně 3
- spíše málo 2
- velmi málo 1

Poslední otázky se týkají veřejných zakázek zadávaných veřejnou správou.

20. Jak hodnotíte úroveň zadavatelů v následujících oblastech, které souvisí se zadáváním veřejných zakázek:

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	velmi vysoká	spíše vysoká	spíše nízká	velmi nízká	nevím
a) schopnost posoudit nákladovost jednotlivých nabídek	4	3	2	1	8
b) důslednost kontroly realizace zakázek a způsobu plnění	4	3	2	1	8
c) transparentnost procesu zadávání zakázek	4	3	2	1	8
d) důkladnost interního auditu	4	3	2	1	8
e) odborná znalost pracovníků, kteří hodnotí nabídky	4	3	2	1	8

21. Vezměte prosím v úvahu, jak se v současnosti vyhlašují veřejné zakázky. Do jaké míry by podle Vašeho názoru mohl někdo na straně zadavatele ovlivnit následující činnosti ve svůj vlastní prospěch?

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	velmi snadno	spíše snadno	spíše obtížně	velmi obtížně	nevím
a) odůvodnění potřebnosti zakázky	4	3	2	1	8
b) výběr druhu zadávacího řízení	4	3	2	1	8
c) vymezení okruhu způsobilých uchazečů	4	3	2	1	8
d) stanovení technických požadavků na uchazeče	4	3	2	1	8
e) definice hodnotících kritérií	4	3	2	1	8
f) stanovení lhůty pro podání nabídek uchazečů	4	3	2	1	8
g) nastavení pravidel doručení nabídek	4	3	2	1	8
h) otevírání obálek a kontrola formálních náležitostí nabídek	4	3	2	1	8
i) hodnocení nabídek	4	3	2	1	8
j) realizace zakázky	4	3	2	1	8
k) změny zakázky	4	3	2	1	8
l) akceptace výsledku plnění zakázky (díla)	4	3	2	1	8

22. Pokud máte ještě jakékoliv další komentáře či sdělení týkající se vnímání korupce v ČR, můžete je uvést zde:

(Vypište co nejpodrobněji)

Děkujeme za Vaše odpovědi!

Dotazník C - členové pracovních skupin podílející se na řízení DoP neplacení z OPTP

1. Nejprve několik otázek pro statistické vyhodnocení. Jste:

(Označte pouze jednu možnost)

- muž 1
- žena 2

2. Jak dlouho se pohybujete v prostředí ESI fondů?

(Vypište počet ukončených let)

- počet ukončených let _____
- méně než jeden rok 1

3. V jakém typu organizace pracujete?

(Označte pouze jednu možnost)

- nestátní nezisková organizace 1
- veřejná správa 2
- akademické pracoviště 3
- sociální partner (odbory; zaměstnavatelské svazy) 4
- jiné pracoviště (prosím upřesněte): _____

4. Jakých pracovních skupin pro programové období 2014-2020 jste členem či náhradníkem za člena?

(Můžete označit více možností)

- a) PS AdKap (Pracovní skupina administrativní kapacity)
b) PS FN (Pracovní skupina k problematice finančních nástrojů)
c) PS KAN (Pracovní skupina kontrola, audit, nesrovnalosti)
d) PS LEGAL (Pracovní skupina pro legislativní změny)
e) PS Metodika (Pracovní skupina Metodika)
f) PS MS2014+ (Pracovní skupina pro jednotný monitorovací systém 2014-2020)
g) PS NOK 2014-2020 (Pracovní skupina Národního orgánu pro koordinaci)
h) PS Publicita 2014 (Pracovní skupina pro informování a publicitu ESIF)
i) PS VP (Pracovní skupina k problematice veřejné podpory)
j) PS Vzdělávání (Pracovní skupina Vzdělávání)
k) PSE NOK (Pracovní skupina pro evaluace NOK)
l) PS VZ (Pracovní skupina veřejné zakázky)
m) Monitorovací výbor OPTP
n) Národní stálá konference
o) OS JMP (Oponentní skupina pro jednotné metodické prostředí)
p) P-Rada (Rada pro ESIF na pracovní úrovni)

5. Které z těchto pracovních skupin se účastníte nejčastěji?

(Označte pouze jednu možnost)

- PS AdKap (Pracovní skupina administrativní kapacity)	1
- PS FN (Pracovní skupina k problematice finančních nástrojů)	2
- PS KAN (Pracovní skupina kontrola, audit, nesrovnalosti)	3
- PS LEGAL (Pracovní skupina pro legislativní změny)	4
- PS Metodika (Pracovní skupina Metodika)	5
- PS MS2014+ (Pracovní skupina pro jednotný monitorovací systém 2014-2020)	6
- PS NOK 2014-2020 (Pracovní skupina Národního orgánu pro koordinaci)	7
- PS Publicita 2014 (Pracovní skupina pro informování a publicitu ESIF)	8
- PS VP (Pracovní skupina k problematice veřejné podpory)	9
- PS Vzdělávání (Pracovní skupina Vzdělávání)	10
- PSE NOK (Pracovní skupina pro evaluace NOK)	11
- PS VZ (Pracovní skupina veřejné zakázky)	12
- Monitorovací výbor OPTP	13
- Národní stálá konference	14
- OS JMP (Oponentní skupina pro jednotné metodické prostředí)	15
- P-Rada (Rada pro ESIF na pracovní úrovni)	16

6. Kolika jednání této pracovní skupiny jste se v tomto roce zúčastnil/a?

(Vypište počet jednání za rok 2016)

Další otázky se týkají činnosti pracovní skupiny, které se účastníte nejčastěji.

7. Jaké máte připomínky či konkrétní výhrady k činnosti vaší pracovní skupiny?

(Vypište co nejpodrobněji)

8. Do jaké míry jsou vedoucí vaší pracovní skupiny ochotni komunikovat?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi ochotní	4
- spíše ochotní	3
- spíše neochotní	2
- velmi neochotní	1

9. Jak hodnotíte svou vlastní aktivitu během jednání pracovní skupiny? Vyberte prosím tvrzení, které nejlépe vystihuje Vaši aktivitu během jednání.

(Označte pouze jednu možnost)

- do diskuse se zapojuji, jen pokud jsem vyzván/a; jednání pracovní skupiny má pro mě informativní význam	1
- do diskuse se zapojuji tím, že doplňuji názory ostatních členů skupiny; vlastní podněty většinou nemám 2
- do diskuse se zapojuji, pokud se problematika týká mého tématu; v takových případech přicházím s vlastními podněty a návrhy 3
- využívám většiny příležitostí, kdy mohu vyjádřit svůj názor 4

10. Řekl/a byste, že vznášet vlastní podněty ve vaší pracovní skupině je:

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi snadné	4
- spíše snadné	3
- spíše obtížné	2
- velmi obtížné	1

11. Přicházejí ostatní členové vaší pracovní skupiny s užitečnými podněty k projednávaným tématům?

(Označte pouze jednu možnost)

- rozhodně ano 4
- spíše ano 3
- spíše ne 2
- rozhodně ne 1

12. Jak hodnotíte odbornost členů vaší pracovní skupiny?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi vysoká 4
- spíše vysoká 3
- spíše nízká 2
- velmi nízká 1

13. Do jaké míry vaše pracovní skupina řeší jednotlivá témata? Jak hodnotíte její užitečnost?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi užitečná 4
- spíše užitečná 3
- spíše neužitečná 2
- zcela zbytečná 1

14. Informace, podklady a další materiály, které potřebujete k řádné činnosti v pracovní skupině, se k Vám dostávají:

(Označte pouze jednu možnost)

- vždy s dostatečným časovým předstihem 4
- většinou s dostatečným časovým předstihem 3
- většinou s nedostatečným časovým předstihem 2
- vždy s nedostatečným časovým předstihem 1

15. Jaká je kvalita informací, podkladů a dalších materiálů, které máte v rámci činnosti pracovní skupiny k dispozici?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi vysoká 4
- spíše vysoká 3
- spíše nízká 2
- velmi nízká 1

16. Jak hodnotíte množství informací, podkladů a dalších materiálů, které potřebujete k činnosti v pracovní skupině?

(Označte pouze jednu možnost)

- vždy dostatečné 4
- většinou dostatečné 3
- většinou nedostatečné 2
- vždy nedostatečné 1

17. Jaké informace, podklady či další materiály Vám konkrétně chybí?

(Vypište co nejpodrobněji)(filtr Q16=1, 2, 3)

18. Jak hodnotíte organizaci jednotlivých jednání vaší pracovní skupiny?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi dobrá 4
- spíše dobrá 3
- spíše špatná 2
- velmi špatná 1

19. Do jaké míry jste spokojen/a s činností vaší pracovní skupiny?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi spokojen/a 4
- spíše spokojen/a 3
- spíše nespokojen/a 2
- velmi nespokojen/a 1

Další otázky se týkají pravidel, která se v ČR uplatňují při implementaci ESI fondů.

20. S čím konkrétně jste spokojen/a v případě jednotného metodického prostředí?

(Vypište co nejpodrobněji)

21. Co přesně Vám na jednotném metodickém prostředí vadí?

(Vypište co nejpodrobněji)

22. Do jaké míry jste spokojen/a s úpravou pravidel pro fungování ESI fondů na národní úrovni?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi spokojen/a 4
- spíše spokojen/a 3
- spíše nespokojen/a 2
- velmi nespokojen/a 1

Dalším tématem tohoto výzkumu je korupce v ČR.

23. Korupce může mít mnoho forem a různí lidé si korupci spojují s různými formami jednání. Do jaké míry lze podle Vás považovat následující jevy za korupci?

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne	nevím
a) přijímání či poskytování úplatků (peněz nebo darů, jejichž hodnota je vyšší než 300 Kč)	4	3	2	1	8
b) protislužba	4	3	2	1	8
c) padělání dokumentů (například úmyslná záměna informací na fakturách)	4	3	2	1	8
d) upřednostňování určitého dodavatele	4	3	2	1	8
e) zneužití svěřených pravomocí (např. pronájem státního majetku rodinnému příslušníkovi)	4	3	2	1	8

24. Do jaké míry lze podle Vás získat v ČR zakázku bez provize nebo úplatku?

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	velmi snadno	spíše snadno	spíše obtížně	velmi obtížně	nevím
a) ve veřejném sektoru	4	3	2	1	8
b) v soukromém sektoru	4	3	2	1	8

25. Pokuste se prosím zhodnotit vývoj korupčního prostředí v České republice od jejího vzniku v roce 1993 až do současnosti. Ve kterém období byla podle Vás míra korupce v ČR nejvyšší?
(Popište prosím a vysvětlete)

26. Do jaké míry je podle Vás korupce rozšířená v následujících oblastech?

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	velmi rozšířená										nevyskytuje se									
a) soudnictví, justice	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
b) krajská samospráva	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
c) ESI fondy	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
d) ústřední orgány státní správy	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
e) obecní samospráva	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
f) státem vlastněné firmy	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
g) soukromý sektor	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
h) policie	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
i) školství	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
j) zdravotnictví	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1

27. Do jaké míry je podle Vás korupce rozšířená v jednotlivých úrovních veřejné správy?

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	velmi rozšířená										nevyskytuje se									
a) v rámci politických funkcí ve veřejné správě	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
b) mezi vyššími státními úředníky	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
c) mezi nižšími státními úředníky	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1

28. Z následujících opatření vyberte prosím tři, která by podle Vás mohla neefektivněji vést ke snížení korupce v ČR.

(Označte tři hlavní)

- a) vyšší transparentnost (průhlednost rozhodování)
- b) méně byrokracie
- c) kvalitnější právní normy
- d) posilování individuální morálky
- e) zpřísnění sankcí
- f) intenzivnější dohled a kontrola
- g) zrychlení práce soudů a orgánů činných v trestním řízení
- h) zvyšování odbornosti zaměstnanců veřejné správy
- i) zlepšování vnitřního prostředí veřejných organizací
- j) posílení neziskového sektoru
- k) přesnější úprava střetu zájmů

29. Jaká další opatření by podle Vás byla účinná při snižování korupce v ČR?

(Vypište co nejpodrobněji)

30. Řekl/a byste, že tresty při prokázání korupčního jednání jsou v současnosti:

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi vysoké	5
- spíše vysoké	4
- tak akorát	3
- spíše nízké	2
- velmi nízké	1
- nevím	8

31. Jaká je podle Vás v současnosti pravděpodobnost odhalení korupčního jednání?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi vysoká	4
- spíše vysoká	3
- spíše nízká	2
- velmi nízká	1
- nevím	8

32. Do jaké míry je podle Vás korupce rozšířená v rámci implementační struktury ESI fondů?

(Označte jednu možnost v každém řádku)

	velmi rozšířená					nevyskytuje se				
a) mezi pracovníky řídicího orgánu	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
b) mezi externími hodnotiteli	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
c) mezi auditory	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
d) mezi kontrolory	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1

Další otázky se týkají přímo vaší organizace.

33. Máte ve vaší organizaci:

(Označte jednu možnost v každém řádku)

	ano	ne	nevím
a) formálně stanovený postup, jak má pracovník hlásit podezření z korupce	1	2	8
b) mechanismus ochrany těch, kteří nahlásili podezření z korupce	1	2	8
c) vymezení pravidel chování při jednání soukromého a veřejného sektoru	1	2	8
d) protikorupční strategii	1	2	8
e) školení zaměřené na etiku práce	1	2	8
f) kontroly dodržování etických standardů	1	2	8
g) vlastní etický kodex	1	2	8
h) úpravu střetu zájmů	1	2	8

34. Je možné ve vaší organizaci o korupci otevřeně hovořit?

(Označte pouze jednu možnost)

- rozhodně ano	4
- spíše ano	3
- spíše ne	2
- rozhodně ne	1
- nevím	8

35. Pokud by v současnosti docházelo ve vaší organizaci ke korupčnímu jednání, řekl/a byste, že by pro její fungování bylo:

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi škodlivé 4
- spíše škodlivé 3
- spíše bezvýznamné 2
- zcela bezvýznamné 1
- nevím 8

36. Do jaké míry současná pravidla chrání zaměstnance vaší organizace před tím, že by od nich dodavatelé či uchazeči mohli požadovat nějaká zvýhodnění?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi účinně 4
- spíše účinně 3
- spíše neúčinně 2
- velmi neúčinně 1

37. Na koho byste se v případě nejasností či dotazů týkajících se korupce obrátil/a?

(Označte pouze jednu možnost)

- na svého kolegu/kolegyni 1
- na svého nadřízeného 2
- na personální odbor 3
- na někoho jiného (*uved'te prosím funkci*): 7
- na nikoho 7
- nevím 8

38. Na koho byste se obrátil/a, pokud byste se nemohl/a obrátit na jedince uvedeného v předchozí otázce?

(Označte pouze jednu možnost)

- na svého kolegu/kolegyni 1
- na svého nadřízeného 2
- na personální odbor 3
- na někoho jiného (*uved'te prosím funkci*): 7
- na nikoho 7
- nevím 8

39. Řekl/a byste, že máte dostatek informací o tom, jak čelit případné korupci?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi mnoho 4
- dostatečně 3
- spíše málo 2
- velmi málo 1

Poslední otázky se týkají veřejných zakázek zadávaných ve vaší organizaci.

40. Jak hodnotíte vaši organizaci v následujících oblastech, které souvisí se zadáváním veřejných zakázek:

*(Označte jednu možnost v **každém** řádku)*

	velmi vysoká	spíše vysoká	spíše nízká	velmi nízká	nevím
a) schopnost posoudit nákladovost jednotlivých nabídek	4	3	2	1	8
b) důslednost kontroly realizace zakázek a způsobu plnění	4	3	2	1	8
c) transparentnost procesu zadávání zakázek	4	3	2	1	8
d) důkladnost interního auditu	4	3	2	1	8
e) odborná znalost pracovníků, kteří hodnotí nabídky	4	3	2	1	8

41. Vezměte prosím v úvahu, jak se v současnosti provádějí ve vaší organizaci veřejné zakázky.

Do jaké míry by podle Vašeho názoru mohl někdo na straně zadavatele ovlivnit následující činnosti ve svůj vlastní prospěch?

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	velmi snadno	spíše snadno	spíše obtížně	velmi obtížně	nevím
a) odůvodnění potřebnosti zakázky	4	3	2	1	8
b) výběr druhu zadávacího řízení	4	3	2	1	8
c) vymezení okruhu způsobilých uchazečů	4	3	2	1	8
d) stanovení technických požadavků na uchazeče	4	3	2	1	8
e) definice hodnotících kritérií	4	3	2	1	8
f) stanovení lhůty pro podání nabídek uchazečů	4	3	2	1	8
g) nastavení pravidel doručení nabídek	4	3	2	1	8
h) otevírání obálek a kontrola formálních náležitostí nabídek	4	3	2	1	8
i) hodnocení nabídek	4	3	2	1	8
j) realizace zakázky	4	3	2	1	8
k) změny zakázky	4	3	2	1	8
l) akceptace výsledku plnění zakázky (díla)	4	3	2	1	8

42. Pokud máte ještě jakékoliv další komentáře či sdělení týkající se vnímání korupce v ČR, můžete je uvést zde:

(Vypíšte co nejpodrobněji)

Děkujeme za Vaše odpovědi!

Dotazník D - osoby podílející se na řízení DoP placení z OPTP

1. Nejprve několik otázek pro statistické vyhodnocení. Jste:

(Označte pouze jednu možnost)

- muž 1
- žena 2

2. V jaké organizaci jste zaměstnán/a?

(Označte pouze jednu možnost)

- Ministerstvo pro místní rozvoj ČR: MMR-NOK 1
- Ministerstvo pro místní rozvoj ČR: ŘO OPTP 2
- Ministerstvo financí ČR 3

3. Jak dlouho v této organizaci pracujete?

(Vypište celkový počet ukončených let)

- počet ukončených let _____
- méně než 1 rok 1

4. Do jaké míry jste celkově spokojen/a v organizaci, kde nyní pracujete?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi spokojen/a 4
- spíše spokojen/a 3
- spíše nespokojen/a 2
- velmi nespokojen/a 1

5. Jaké je Vaše aktuální pracovní zařazení?

(Označte pouze jednu možnost)

- referent 1
- vedoucí oddělení 2
- ředitel odboru a vyšší 3

6. Jak se Vám komunikuje s Vaším přímým nadřízeným?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi snadno 4
- spíše snadno 3
- spíše obtížně 2
- velmi obtížně 1
- nemám nadřízeného 8

7. Jak se Vám komunikuje s kolegy z vašeho oddělení?

(Označte pouze jednu možnost) (přeskočit, pokud q5=2 nebo q5=3)

- velmi snadno 4
- spíše snadno 3
- spíše obtížně 2
- velmi obtížně 1
- nemám kolegy v rámci oddělení 8

8. Jak se Vám komunikuje s kolegy z jiných oddělení v rámci odboru?

(Označte pouze jednu možnost) (přeskočit, pokud q5=3)

- velmi snadno 4
- spíše snadno 3
- spíše obtížně 2
- velmi obtížně 1
- nemám kolegy v jiných oddělení v rámci odboru 8

9. Jak se Vám komunikuje s vedoucími jiných oddělení v rámci odboru?

- velmi snadno 4
- spíše snadno 3
- spíše obtížně 2
- velmi obtížně 1
- nekomunikuji s vedoucími z jiných oddělení 8

10. Jak se Vám komunikuje s Vašimi podřízenými?*(Označte pouze jednu možnost) (přeskočit, pokud q5=1)*

- velmi snadno 4
- spíše snadno 3
- spíše obtížně 2
- velmi obtížně 1

11. Máte dostatek času pro plnění svých pracovních úkolů?*(Označte pouze jednu možnost)*

- rozhodně ano 4
- spíše ano 3
- spíše ne 2
- rozhodně ne 1

12. Řekl/a byste, že nárazové a operativní úkoly, které je nutné splnit okamžitě, dostáváte:*(Označte pouze jednu možnost)*

- velmi často 4
- často 3
- občas 2
- vůbec ne 1

13. Jak byste charakterizoval/a současné pracovní tempo?*(Označte pouze jednu možnost)*

- příliš vysoké 4
- vysoké 3
- nízké 2
- příliš nízké 1

14. Do jaké míry se následující jevy týkají přímo Vás?*(Označte jednu možnost v každém řádku)*

	plně odpovídá mé situaci	částečně odpovídá mé situaci	moc to mé situaci neodpovídá	vůbec to mou situaci nevystihuje	nevím
a) nevyhovující pracovní doba	4	3	2	1	8
b) špatné vztahy na pracovišti	4	3	2	1	8
c) nevhodné pracovní podmínky	4	3	2	1	8
d) přílišná pracovní zátěž	4	3	2	1	8
e) nízké platové ohodnocení	4	3	2	1	8
f) nedostatečné zaměstnanecké výhody	4	3	2	1	8
g) nestabilní pracovní prostředí	4	3	2	1	8
h) jednotvárnost náplně práce	4	3	2	1	8
i) omezené možnosti účasti na školeních	4	3	2	1	8
j) omezený kariérní postup	4	3	2	1	8

15. Které z následujících tvrzení nejlépe odráží Váš současný postoj k práci ve Vaší organizaci?*(Označte pouze jednu možnost)*

- chci z této organizace co nejdříve odejít 1
- chci z této organizace odejít během následujících 12 měsíců 2
- chci pro tuto organizaci pracovat přinejmenším celý následující rok 3
- chci pro tuto organizaci pracovat přinejmenším následující tři roky 4

16. Jaké důvody by Vás vedly k případnému odchodu? *(Vypište co nejpodrobněji)*

Následující otázky se týkají vzdělávání.

17. Jaké máte připomínky či konkrétní výhrady k možnostem vzdělávání ve vaší organizaci?

(Vypište co nejpodrobněji)

18. Jak hodnotíte šíři nabídky vzdělávacích kurzů, které se Vám nabízejí?

(Označte pouze jednu možnost)

- kurzů je velmi mnoho 4
- kurzů je dostatek 3
- kurzů je málo 2
- žádné vhodné kurzy nejsou k dispozici 1

19. Jak jsou pro Vás osobně vzdělávací kurzy dostupné?

(Označte pouze jednu možnost)

- snadno dostupné 4
- spíše dostupné 3
- spíše nedostupné 2
- velmi nedostupné 1

20. Máte možnost si samostatně vybírat z nabídky vzdělávacích kurzů?

(Označte pouze jednu možnost)

- ano, vždy 4
- většinou ano 3
- většinou ne 2
- vůbec ne 1

21. Máte v současnosti dostatek času pro využití nabídky vzdělávání?

(Označte pouze jednu možnost)

- rozhodně ano 4
- spíše ano 3
- spíše ne 2
- rozhodně ne 1

Další otázky se týkají vzdělávacích kurzů financovaných z OPTP, které jsou organizovány OAK v rámci Systému vzdělávání (vzdělávání pro zaměstnance ESIF).

22. Absolvoval/a jste v posledním roce alespoň jeden vzdělávací kurz v rámci Systému vzdělávání?

(Označte pouze jednu možnost)

- ano, absolvoval/a jsem jeden takový kurz 1
- ano, absolvoval/a jsem několik takových kurzů 2
- ne 3..... POKRAČUJTE NA OT. Č. 27
- nevím, jak odlišit kurzy v rámci Systému vzdělávání od ostatních kurzů 4..... POKRAČUJTE NA OT. Č. 31

23. Jaké máte připomínky či konkrétní výhrady ke kvalitě vzdělávacích kurzů organizovaných v rámci Systému vzdělávání?

(Vypište co nejpodrobněji)

24. Jsou poznatky a dovednosti, které jste získal/a na vzdělávacích kurzech Systému vzdělávání využitelné v praxi?

(Označte pouze jednu možnost)

- rozhodně ano 4
- spíše ano 3
- spíše ne 2
- rozhodně ne 1

25. Pomohly Vám kurzy absolvované v rámci Systému vzdělávání k vyššímu pracovnímu výkonu?

(Označte pouze jednu možnost)

- rozhodně ano 4
- spíše ano 3
- spíše ne 2
- rozhodně ne 1

26. Do jaké míry jste spokojen/a s kvalitou vzdělávacích kurzů organizovaných v rámci Systému vzdělávání?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi spokojen/a 4
- spíše spokojen/a 3
- spíše nespokojen/a 2
- velmi nespokojen/a 1

Následující otázky se týkají ostatních vzdělávacích kurzů MIMO Systém vzdělávání (např. odboru personálního či veřejně dostupné nabídky vzdělávacích organizací).

27. Absolvoval/a jste v posledním roce alespoň jeden vzdělávací kurz, mimo Systém vzdělávání?

(Označte pouze jednu možnost)

- ano, absolvoval/a jsem jeden takový kurz 1
- ano, absolvoval/a jsem několik takových kurzů 2
- ne 3

POKRAČUJTE NA OT.Č.31

28. Odpovídá stávající nabídka ostatních vzdělávacích kurzů potřebám Vaší práce?

(Označte pouze jednu možnost)

- rozhodně ano 4
- spíše ano 3
- spíše ne 2
- rozhodně ne 1

29. Jaké kurzy byste potřeboval/a pro vaši práci?

(Vypište co nejpodrobněji)

30. Do jaké míry jste spokojen/a s ostatními vzdělávacími kurzy mimo Systém vzdělávání?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi spokojen/a 4
- spíše spokojen/a 3
- spíše nespokojen/a 2
- velmi nespokojen/a 1

Další otázky se týkají odměňování ve vaší organizaci.

31. Jaké máte připomínky či konkrétní výhrady k odměňování?

(Vypište co nejpodrobněji)

32. Řekl/a byste, že máte dostatek informací o systému odměňování a přiznávání benefitů zaměstnancům ve vaší organizaci?

(Označte pouze jednu možnost)

- rozhodně ano 4
- spíše ano 3
- spíše ne 2
- rozhodně ne 1

33. Řekl/a byste, že svým výkonem můžete ovlivnit výši svého finančního osobního ohodnocení?

(Označte pouze jednu možnost)

- ano, velmi 4
- ano, ale jen částečně 3
- spíše ne 2
- vůbec ne 1

34. Řekl/a byste, že způsob přidělování finančních odměn je vůči Vám:

(Označte pouze jednu možnost)

- většinou spravedlivý 4
- často spravedlivý 3
- často nespravedlivý 2
- většinou nespravedlivý 1

35. Jak hodnotíte výši Vašeho platu s ohledem k současné pracovní náplni a náročnosti práce?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi vysoký 4
- spíše vysoký 3
- spíše nízký 2
- velmi nízký 1

36. Do jaké míry jste spokojen/a s pravidly přidělování odměn ve vaší organizaci?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi spokojen/a 4
- spíše spokojen/a 3
- spíše nespokojen/a 2
- velmi nespokojen/a 1

37. Jaké konkrétní zaměstnanecké benefity byste si přál/a?

(Vypište co nejpodrobněji)

Dalším tématem tohoto výzkumu je korupce v ČR.

38. Korupce může mít mnoho forem a různí lidé si korupci spojují s různými formami jednání. Do jaké míry lze podle Vás považovat následující jevy za korupci?

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne	nevím
a) přijímání či poskytování úplatků (peněz nebo darů, jejichž hodnota je vyšší než 300 Kč)	4	3	2	1	8
b) protislužba	4	3	2	1	8
c) padělání dokumentů (například úmyslná záměna informací na fakturách)	4	3	2	1	8
d) upřednostňování určitého dodavatele	4	3	2	1	8
e) zneužití svěřených pravomocí (např. pronájem státního majetku rodinnému příslušníkovi)	4	3	2	1	8

39. Do jaké míry lze podle Vás získat v ČR zakázku bez provize nebo úplatku?

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	velmi snadno	spíše snadno	spíše obtížně	velmi obtížně	nevím
a) ve veřejném sektoru	4	3	2	1	8
c) v soukromém sektoru	4	3	2	1	8

40. Pokuste se prosím zhodnotit vývoj korupčního prostředí v České republice od jejího vzniku v roce 1993 až do současnosti. Ve kterém období byla podle Vás míra korupce v ČR nejvyšší?

(Popište prosím a vysvětlete)

-

41. Do jaké míry je podle Vás korupce rozšířená v následujících oblastech?

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	velmi rozšířená									nevyskytuje se
a) soudnictví, justice	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
b) krajská samospráva	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
c) ESI fondy	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
d) ústřední orgány státní správy	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
e) obecní samospráva	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
f) státem vlastněné firmy	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
g) soukromý sektor	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
h) policie	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
i) školství	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
j) zdravotnictví	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1

42. Do jaké míry je podle Vás korupce rozšířená v jednotlivých úrovních veřejné správy?

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	velmi rozšířená									nevyskytuje se
a) v rámci politických funkcí ve veřejné správě	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
b) mezi vyššími státními úředníky	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
c) mezi nižšími státními úředníky	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1

43. Z následujících opatření vyberte prosím tři, která by podle Vás mohla neefektivněji vést ke snížení korupce v ČR.

(Označte tři hlavní)

- a) vyšší transparentnost (průhlednost rozhodování)
- b) méně byrokracie
- c) kvalitnější právní normy
- d) posilování individuální morálky
- e) zpřísnění sankcí
- f) intenzivnější dohled a kontrola
- g) zrychlení práce soudů a orgánů činných v trestním řízení
- h) zvyšování odbornosti zaměstnanců veřejné správy
- i) zlepšování vnitřního prostředí veřejných organizací
- j) posílení neziskového sektoru
- k) přesnější úprava střetu zájmů

44. Jaká další opatření by podle Vás byla účinná při snižování korupce v ČR?

(Vypište co nejpodrobněji)

45. Řekl/a byste, že tresty při prokázání korupčního jednání jsou v současnosti:

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi vysoké 5
- spíše vysoké 4
- tak akorát 3
- spíše nízké 2
- velmi nízké 1
- nevím 8

46. Jaká je podle Vás v současnosti pravděpodobnost odhalení korupčního jednání?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi vysoká 4
- spíše vysoká 3
- spíše nízká 2
- velmi nízká 1
- nevím 8

47. Do jaké míry je podle Vás korupce rozšířená v rámci implementační struktury ESI fondů?

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	velmi rozšířená					nevyskytuje se				
a) mezi pracovníky řídicího orgánu	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
b) mezi externími hodnotiteli	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
c) mezi auditory	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
d) mezi kontrolory	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1

Další otázky se týkají přímo vaší organizace.

48. Máte ve vaší organizaci:

(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	ano	ne	nevím
a) formálně stanovený postup, jak má pracovník hlásit podezření z korupce	1	2	8
b) mechanismus ochrany těch, kteří nahlásili podezření z korupce	1	2	8
c) vymezení pravidel chování při jednání soukromého a veřejného sektoru	1	2	8
d) protikorupční strategii	1	2	8
e) školení zaměřené na etiku práce	1	2	8
f) kontroly dodržování etických standardů	1	2	8
g) vlastní etický kodex	1	2	8
h) úpravu střetu zájmů	1	2	8

49. Je možné ve vaší organizaci o korupci otevřeně hovořit?

(Označte pouze jednu možnost)

- rozhodně ano 4
- spíše ano 3
- spíše ne 2
- rozhodně ne 1
- nevím 8

50. Pokud by v současnosti docházelo ve vaší organizaci ke korupčnímu jednání, řekl/a byste, že by pro její fungování bylo:

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi škodlivé 4
- spíše škodlivé 3
- spíše bezvýznamné 2
- zcela bezvýznamné 1
- nevím 8

51. Do jaké míry současná pravidla chrání zaměstnance vaší organizace před tím, že by od nich dodavatelé či uchazeči mohli požadovat nějaká zvýhodnění?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi účinně 4
- spíše účinně 3
- spíše neúčinně 2
- velmi neúčinně 1

52. Na koho byste se v případě nejasností či dotazů týkajících se korupce obrátil/a?

(Označte pouze jednu možnost)

- na svého kolegu/kolegyni 1
- na svého nadřízeného 2
- na personální odbor 3
- na někoho jiného (*uved'te prosím funkci*): 7
- na nikoho 7
- nevím 8

53. Na koho byste se obrátil/a, pokud byste se nemohl/a obrátit na jedince uvedeného v předchozí otázce?

(Označte pouze jednu možnost)

- na svého kolegu/kolegyni 1
- na svého nadřízeného 2
- na personální odbor 3
- na někoho jiného (*uved'te prosím funkci*): 7
- na nikoho 7
- nevím 8

54. Řekl/a byste, že máte dostatek informací o tom, jak čelit případné korupci?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi mnoho 4
- dostatečně 3
- spíše málo 2
- velmi málo 1

55. Pokud máte ještě jakékoliv další komentáře či sdělení týkající se vnímání korupce v ČR, můžete je uvést zde:

(*Vypište co nejpodrobněji*)

Následující otázky se týkají veřejných zakázek zadávaných ve vaší organizaci.

56. Jak hodnotíte vaši organizaci v následujících oblastech, které souvisí se zadáváním veřejných zakázek?

*(Označte jednu možnost v **každém** řádku)*

	velmi vysoká	spíše vysoká	spíše nízká	velmi nízká	nevím
a) schopnost posoudit nákladovost jednotlivých nabídek	4	3	2	1	8
b) důslednost kontroly realizace veřejných zakázek a způsobu plnění	4	3	2	1	8
c) transparentnost procesu zadávání zakázek	4	3	2	1	8
d) důkladnost interního auditu	4	3	2	1	8
e) odborná znalost pracovníků, kteří hodnotí nabídky	4	3	2	1	8

57. **Veźměte prosím v úvahu, jak se v současnosti provádějí ve vaší organizaci veřejné zakázky. Do jaké míry by podle Vašeho názoru mohl někdo na straně zadavatele ovlivnit následující činnosti ve svůj vlastní prospěch?**
(Označte jednu možnost v **každém** řádku)

	velmi snadno	spíše snadno	spíše obtížně	velmi obtížně	nevím
a) odůvodnění potřebnosti zakázky	4	3	2	1	8
b) výběr druhu zadávacího řízení	4	3	2	1	8
c) vymezení okruhu způsobilých uchazečů	4	3	2	1	8
d) stanovení technických požadavků na uchazeče	4	3	2	1	8
e) definice hodnotících kritérií	4	3	2	1	8
f) stanovení lhůty pro podání nabídek uchazečů	4	3	2	1	8
g) nastavení pravidel doručení nabídek	4	3	2	1	8
h) otevírání obálek a kontrola formálních náležitostí nabídek	4	3	2	1	8
i) hodnocení nabídek	4	3	2	1	8
j) realizace zakázky	4	3	2	1	8
k) změny zakázky	4	3	2	1	8
l) akceptace výsledku plnění veřejné zakázky (díla)	4	3	2	1	8

Následující otázky se týkají metodických dokumentů MMR-NOK pro období 2014–2020.

58. **Pracujete v rámci své činnosti s metodickými dokumenty MMR-NOK pro období 2014–2020, např. s Metodikou řízení programů v programovém období 2014–2020 či s Pravidly řízení a koordinace Dohody o partnerství?**

(Označte pouze jednu možnost)

- ano 1
- ne 2..... **POKRAČUJTE OT. Č. 61**

59. **Jsou metodické dokumenty MMR-NOK pro období 2014–2020 pro Vás osobně srozumitelné?**

(Označte pouze jednu možnost)

- rozhodně ano 4
- spíše ano 3
- spíše ne 2
- rozhodně ne 1

60. **Do jaké míry jste spokojen/a s metodickými dokumenty MMR-NOK pro období 2014–2020?**

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi spokojen/a 4
- spíše spokojen/a 3
- spíše nespokojen/a 2
- velmi nespokojen/a 1

61. **Využíváte ke své práci metodiky OPTP pro období 2014–2020; např. Programový dokument či Pravidla pro žadatele a příjemce?**

(Označte pouze jednu možnost)

- ano 1
- ne 2..... **POKRAČUJTE OT. Č. 67**

62. **Jaké máte připomínky či konkrétní výhrady k metodikám OPTP pro období 2014–2020?**

(Vypíšte co nejpodrobněji)

63. Jsou metodiky OPTP pro období 2014–2020 pro Vás osobně srozumitelné?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi srozumitelné 4
- spíše srozumitelné 3
- spíše nesrozumitelné 2
- velmi nesrozumitelné 1

64. Řekl/a byste, že metodiky OPTP pro období 2014–2020 jsou aktualizovány:

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi často 4
- často 3
- občas 2
- vůbec ne 1

65. Jak rychle jsou podle Vás nové či aktualizované metodiky OPTP pro období 2014–2020 připravovány?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi rychle 4
- spíše rychle 3
- spíše pomalu 2
- velmi pomalu 1

66. Do jaké míry jste spokojen/a s metodikami OPTP pro období 2014–2020?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi spokojen/a 4
- spíše spokojen/a 3
- spíše nespokojen/a 2
- velmi nespokojen/a 1

67. Do jaké míry jste spokojen/a se zákony či podzákonnými opatřeními, které mají vliv na Vaši práci?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi spokojen/a 4
- spíše spokojen/a 3
- spíše nespokojen/a 2
- velmi nespokojen/a 1

Další otázky jsou zaměřeny na pracovní prostředí ve vaší organizaci.

68. Jaké máte připomínky či konkrétní výhrady k vašemu pracovnímu prostředí?

(Vypište co nejpodrobněji)

69. Kolik máte informací, podkladů a dalších materiálů pro Vaši práci?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi mnoho 4
- spíše mnoho 3
- spíše málo 2
- velmi málo 1

70. Které konkrétní informace či podklady Vám schází?

(Vypište co nejpodrobněji) (filtr q69 = 3,2,1)

71. Jak hodnotíte množství informací, podkladů a dalších materiálů?

(Označte pouze jednu možnost)

- dostatečné 4
- spíše dostatečné 3
- spíše nedostatečné 2
- nedostatečné 1

72. Jak hodnotíte kvalitu informací, podkladů a dalších materiálů?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi vysoká 4
- spíše vysoká 3
- spíše nízká 2
- velmi nízká 1

73. Do jaké míry jste spokojen/a s Vaším pracovním prostředím?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi spokojen/a 4
- spíše spokojen/a 3
- spíše nespokojen/a 2
- velmi nespokojen/a 1

Další otázky se týkají vybavení vašeho pracoviště informačními technologiemi.

74. Jaké máte připomínky či konkrétní výhrady k vybavení vašeho pracoviště informačními technologiemi?

(Vypište co nejpodrobněji)

75. Považujete Váš pracovní počítač za:

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi spolehlivý 4
- spíše spolehlivý 3
- spíše poruchový 2
- velmi poruchový 1

76. Řekl/a byste, že váš pracovní počítač je:

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi rychlý 4
- spíše rychlý 3
- spíše pomalý 2
- velmi pomalý 1

77. Následující otázky se týkají lokálních periferních zařízení, tedy tiskáren či skenerů určených pro Vás. Jak hodnotíte tato zařízení z hlediska spolehlivosti?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi spolehlivé 4
- spíše spolehlivé 3
- spíše poruchové 2
- velmi poruchové 1

78. Jak daleko máte k lokálním periferním zařízením, tedy např. k tiskárně či ke skeneru?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi blízko 4
- spíše blízko 3
- spíše daleko 2
- velmi daleko 1

79. Jsou lokální periferní zařízení (tady např. tiskárny či skenery) připraveny k okamžitému použití?

(Označte pouze jednu možnost)

- vždy nebo téměř vždy 4
- často 3
- občas 2
- málokdy 1

80. Máte nainstalované počítačové programy, které potřebujete ke své práci? Nehodnoťte prosím monitorovací systém MS2014+.

(Označte pouze jednu možnost)

- mám všechny programy, které ke své práci potřebuji 4
- některé programy mi chybí 3
- chybí mi mnoho programů, které bych při své práci využil/a 2
- nemám ani základní programy, které potřebuji ke své práci 1

81. Jaké počítačové programy Vám chybí?

(Vypište co nejpodrobněji) (filtr Q80 = 3,2,1)

82. Do jaké míry jste spokojen/a s vybavením vašeho pracoviště informačními technologiemi?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi spokojen/a 4
- spíše spokojen/a 3
- spíše nespokojen/a 2
- velmi nespokojen/a 1

Další otázky se týkají ostatních pracovních pomůcek kromě informačních technologií, tedy např. kancelářských potřeb, papíru, pomůcek pro archivaci dokumentů či kancelářského vybavení.

83. Jaké máte připomínky či konkrétní výhrady k pracovním pomůckám?

(Vypište co nejpodrobněji)

84. Jak hodnotíte množství pracovních pomůcek, které máte k dispozici?

(Označte pouze jednu možnost)

- dostatečné 4
- spíše dostatečné 3
- spíše nedostatečné 2
- nedostatečné 1

85. Jaká je kvalita pracovních pomůcek, které máte k dispozici?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi vysoká 4
- spíše vysoká 3
- spíše nízká 2
- velmi nízká 1

86. Jak hodnotíte dostupnost pracovních pomůcek, které máte k dispozici?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi vysoká 4
- spíše vysoká 3
- spíše nízká 2
- velmi nízká 1

87. Jak hodnotíte šíři výběru pracovních pomůcek, které máte k dispozici?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi vysoká 4
- spíše vysoká 3
- spíše nízká 2
- velmi nízká 1

88. Do jaké míry jste spokojen/a s pracovními pomůckami?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi spokojen/a 4
- spíše spokojen/a 3
- spíše nespokojen/a 2
- velmi nespokojen/a 1

89. Účastníte se Vy sám/sama jednání s partnery prostřednictvím některé z pracovních skupin?

(Označte pouze jednu možnost)

- ano 1
- ne 2..... **KONEC**

90. Které z těchto pracovních skupin se účastníte nejčastěji?

(Označte pouze jednu možnost)

- PS AdKap (Pracovní skupina administrativní kapacity) 1
- PS FN (Pracovní skupina k problematice finančních nástrojů) 2
- PS KAN (Pracovní skupina kontrola, audit, nesrovnalosti) 3
- PS LEGAL (Pracovní skupina pro legislativní změny) 4
- PS Metodika (Pracovní skupina Metodika) 5
- PS MS2014+ (Pracovní skupina pro jednotný monitorovací systém 2014-2020) 6
- PS NOK 2014-2020 (Pracovní skupina Národního orgánu pro koordinaci) 7
- PS Publicita 2014 (Pracovní skupina pro informování a publicitu ESIF) 8
- PS VP (Pracovní skupina k problematice veřejné podpory) 9
- PS Vzdělávání (Pracovní skupina Vzdělávání) 10
- PSE NOK (Pracovní skupina pro evaluace NOK) 11
- Monitorovací výbor OPTP 12
- Národní stálá konference 13
- OS JMP (Oponentní skupina pro jednotné metodické prostředí) 14
- P-Rada (Rada pro ESIF na pracovní úrovni) 15

91. Přicházejí členové vaší pracovní skupiny na jednání připraveni?

(Označte pouze jednu možnost)

- rozhodně ano 4
- spíše ano 3
- spíše ne 2
- rozhodně ne 1

92. Přicházejí členové vaší pracovní skupiny s užitečnými podněty k projednávaným tématům?

(Označte pouze jednu možnost)

- rozhodně ano 4
- spíše ano 3
- spíše ne 2
- rozhodně ne 1

93. Jak hodnotíte odbornost členů vaší pracovní skupiny?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi vysoká 4
- spíše vysoká 3
- spíše nízká 2
- velmi nízká 1

94. Do jaké míry jste spokojen/a s činností vaší pracovní skupiny?

(Označte pouze jednu možnost)

- velmi spokojen/a 4
- spíše spokojen/a 3
- spíše nespokojen/a 2
- velmi nespokojen/a 1

Děkujeme za Vaše odpovědi!

O INSTITUTU

Institut evaluací a sociálních analýz je první soukromý vědecko-výzkumný institut v oboru společenských věd založený v ČR. Jde o nezávislý subjekt, který byl založen podle pravidel stanovených Evropskou unií (Článek 2.2, písm. d. Rámce Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací). Institut je výzkumnou organizací dle zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací a je zapsán na Seznamu výzkumných organizací vedeném Radou pro vědu, výzkum a inovace (RVVI). Cílem Institutu je provádět základní výzkum, aplikovaný výzkum nebo experimentální vývoj a šířit jejich výsledky prostřednictvím výuky, publikování nebo převodu technologií, přičemž veškerý zisk je zpětně investován do těchto činností.

Hlavními činnostmi, kterými se INESAN zabývá, jsou evaluace a sociální analýzy.

Evaluace jsou v INESANu chápány jako proces systematického sběru, zpracování a uspořádání informací, jehož cílem je racionální stanovení a objektivní měření hodnoty. Evaluace prováděné INESANem mají formu kontrolovaného šetření věcného základu (Merit) a přínosu (Worth) předmětu evaluace. Evaluace mohou zlepšit kvalitu a zvýšit účinnost prováděných programů či projektů, mohou optimalizovat proces jejich realizace a mohou přinést adekvátní a využitelnou zpětnou vazbu. V oblasti evaluací se INESAN specializuje na:

- metaevaluace (evaluace již provedených evaluací),
- evaluace intervencí a intervenčních programů (hodnocení souboru opatření, jejichž cílem je změna či formování chování jednotlivců, společenských skupin či organizací).

Sociální analýzy jsou cílené na společenské problémy v rámci vytyčených prioritních tematických oblastí. INESANem prováděné analýzy obvykle zahrnují celý soubor vzájemně provázaných výzkumných aktivit; tím se sociální analýzy odlišují od běžných výzkumů. V rámci realizace sociálních analýz se pracovníci INESANu zaměřují na zkoumání vzájemné interakce vybraného problému a jeho společenského kontextu, což umožňuje analyzované problémy detailně popsat a vyhodnotit. V oblasti sociálních analýz je realizován zejména:

- primární a sekundární výzkum,
- syntetizující, komparativní a analytické studie,
- případové studie.

Mezi tematické okruhy, jejichž výzkumem se INESAN zabývá, patří eticky odpovědné chování, manažerská studia, ICT, životní prostředí a sociální témata.

Díky svému zázemí v oblasti metodologie aplikovaného společenskovědního výzkumu INESAN poskytuje také zpracování výzkumných šetření a metodologických analýz. INESAN rovněž poskytuje odborné služby při tvorbě metodických nástrojů pro evaluaci, realizuje samotná evaluační šetření, podílí se na přípravě zadávací dokumentace, poskytuje peer-review jednotlivých dokumentů vztahujících se k evaluaci a k metodologii společenskovědního výzkumu.

Publikace, expertízy, odborná stanoviska a posudky, které INESAN zpracovává, obsahují nezávislý pohled expertů INESAN a nejsou ovlivněny postoji donorů či zadavatelů.



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

INDIKÁTORY SPOKOJENOSTI 2016

TECHNICKÁ ZPRÁVA

ÚNOR 2017

Institut evaluací a sociálních analýz (INESAN)

Heřmanova 22, 170 00 Praha 7

Tel: +420 220 190 597

E-mail: info@inesan.eu

Web: www.inesan.eu